

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 октября 2022 года

г. Сергиев Посад МО

Сергиево-Посадский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи [ ]

при секретаре [ ]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ул [ ] к ИП К [ ] о взыскании денежных средств по договору, неустойки, судебных расходов,

## УСТАНОВИЛ:

У [ ] обратился в суд с иском к ИП К [ ] о взыскании денежных средств по договору, неустойки и судебных расходов.

Исковые требования мотивированы тем, что 15.06.2020 года между истцом и ответчиком был заключен договор № на создание веб-сайта, по условиям которого ответчик обязался выполнить по заданию заказчика определенные в приложении к договору работы по разработке веб-сайта, общая стоимость которых составила 450 000 руб. По окончании выполнения каждого этапа работ, стороны подписывают акт сдачи-приемки работ, а также акт сдачи-приемки конечного результата работ по договору. Во исполнение своих обязательств истцом была оплачена сумма в размере 300 000 руб. Вместе с тем, ответчик грубо нарушил возложенные на него обязательства по договору, с учетом условий договора он обязан был передать истцу готовый и разработанный им веб-сайт не позднее 08.09.2020 года, однако в указанный срок результаты выполненных работ заказчику переданы не были. Акт сдачи-приемки работ между сторонами подписано не было.

Представители истца Ул [ ] по доверенности С [ ] исковые требования поддержали, по изложенным в иске основаниям. Просят взыскать с ответчика 300 000 руб., уплаченные по договору, 177 300 руб. – неустойку за нарушение срока выполнения работ за период с 09.09.2020 г. по 07.10.2021 г. включительно, а также расходы по уплате госпошлины в сумме 7 973 руб.

Представитель ответчика ИП К [ ] по доверенности [ ] исковые требования не признал и пояснил, что по заключенному между сторонами договору, работа была выполнена в полном объеме и передана истцу. Разработка сайта велась на сервере истца, поэтому он все время имел доступ к разрабатываемому сайту и контролировал все этапы. После передачи результата работ ответчиком истцу, последний в течение месяца не требовал никаких доработок, не выходил на связь с ответчиком и уклонялся от приемки работ, а позднее направил претензию, при этом разместил сделанный ответчиком сайт на своем домене (<https://ngee.ru/>). При этом сторонами акт приемки-передачи работ не подписан. В настоящее время истец использует сайт, созданный ответчиком, в связи с чем, исковые требования У [ ] удовлетворению не подлежат. Просит отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, допросив эксперта Пухальскую Н.В., суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 15.06.2020 г. между [ ] и ИП К [ ] был заключен договор на создание Веб-сайта (л.д. 22-26 т. 1).

В соответствии с п. 1.1 Договора исполнитель обязуется выполнить по заданию заказчика определенные в приложениях к договору работы по разработке веб-сайта и своевременно сдать результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его. Исполнитель самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика.

В силу п. 3.1. Договора Стоимость работ и порядок расчетов по договору определяется в приложении к настоящему договору, которая может быть увеличена по согласованию сторон, в случае если заказчик соответственно увеличит объем работ, оговоренный в приложении к настоящему договору.

Виды, объем, сроки выполненных работ определяются в приложении к настоящему договору. По окончании выполнения работ по приложению стороны подписывают акт сдачи-приемки работ, который является актом сдачи-приемки конечного результата работ по настоящему договору. В случае нарушения установленных сроков выполнения работ исполнитель уплачивает заказчику за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 0,1% цены работы (п. 4 Договора).

Одновременно с договором сторонами было подписано приложение № 1 к договору №, которое представляет собой краткое задание на разработку сайта (л.д. 27-30 т. 1).

Работа поделена на этапы, на исполнение которых установлен определенный срок и стоимость:

Этап 1: Верстка всех страниц сайта согласно макетам дизайнера – 15 дней с даты согласования дизайнера и получения предоплаты исполнителем в размере 80 000 руб.

Этап 2. Программирование сайта – 60 дней с даты согласования верстки сайта и получения предоплаты исполнителем в размере 330 000 руб.

Этап 3. Наполнение сайта – 10 дней с даты завершения программирования и предоставления всего контента, стоимость 40 000 руб.

В силу п. 2.1 Приложения общая стоимость работ по настоящему приложению составляет 450 000 руб.

Конечным результатом разработки является сайт, наполненный контентом, размещенный на хостинге Заказчика. Архив сайта передается Заказчику и является его интеллектуальной собственностью в полном объеме (п.1.1.3).

Из материалов дела следует, что во исполнение условий договора истец уплатил ответчику за работу по разработке веб-сайта 300 000 руб., что не оспаривается сторонами (л.д. 31-35 т. 1).

Сведений о том, что сторонами был подписан акт сдачи-приемки выполненных услуг материалы дела не содержат.

06.08.2021 г. в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о безвозмездном устранении недостатков по договору № от 15.06.2020 г. и о завершении невыполненных работ (л.д. 11-14 т. 1), которая оставлена без ответа.

08.10.2021 г. в адрес ответчика была направлена претензия с уведомлением об отказе от договора и требованием о возврате уплаченной по договору суммы, выплаты неустойки (л.д. 15-21 т. 1).

Обратившись в суд, У [ ] просит взыскать с ответчика уплаченную по договору сумму в размере 300 000 руб. и неустойку – 177 300 руб., указывая на то, что часть выполненных работ содержала многочисленные

недостатки и недоработки, которые не были устранены ответчиком, в связи с чем договор, заключенный между сторонами считается расторгнутым с даты получения ИП Котовым В.Ю. претензии.

Исходя из существа заявленных исковых требований и правовой природы отношений сторон, к возникшему спору применяются нормы главы 28 Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении договора, главы 37 ГК РФ о договорах подряда.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Таким образом, в силу названных правовых норм существенными для данного вида договора являются условия о предмете и сроках выполнения работ. Требования вышеуказанных норм закона являются императивными.

Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. В силу ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условий договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из условий договора следует, что он заключен на создание сайта в сети "Интернет".

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с нормами гражданского законодательства ст. 711 ГК РФ основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их результата заказчику. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

По утверждениям истца ответчик фактически выполнил предусмотренные договором работы частично, однако это не привело к фактическому завершению и сдаче хотя бы одного из этапов создания веб-сайта по договору, кроме того, качество выполненных работ было крайне низким, что также не соответствовало условиям договора.

В обоснование возражений, ответчик ссылается на то, что работы по разработке веб-сайта были им выполнены в соответствии с техническим заданием, выданным заказчиком и переданы заказчику, поскольку результаты его работы были размещены истцом на своем домене.

Для проверки доводов сторон, по ходатайству ответчика определением суда от 29.03.2022 г. была назначена судебная компьютерно-техническая экспертиза, производство которой было поручено АНО «НИИТИ», однако в связи с завышенной стоимостью экспертизы определением суда от 20.05.2022 г. производство экспертизы было поручено ООО Лаборатория продвижения сайтов «СЕОмакс».

Из экспертного заключения ООО Лаборатория продвижения сайтов «СЕОмакс» следует, что Первый этап работ «Вёрстка» была сделана вовремя и в соответствии с условиями Договора исправлена (в ответ на замечания). Файлы вёрстки были переданы Заказчику Архивом 17 июля 2021 года. Заказчик принял файлы и оплатил этап вёрстки. В дальнейшем вопросов по некорректной вёрстке не возникало. Второй этап «Программирование» характеризовался нарушениями принятой технологии разработки и нарушением технологии, утверждённой Договорными документами между сторонами. Во-первых, Техническое задание не было подписано сторонами. В него вносились дополнения и корректировки. По ходу работ большое число замечаний Заказчика относилось к усовершенствованию системы, что во многом не соответствовало тому ТЗ, которое стороны договорились реализовать. В итоге большое число дополнительных задач Исполнитель был вынужден выполнить по требованиям Заказчика, это существенно затянуло выполнение задач и усложнило систему. Исполнитель по ходу работы поменял программистов и совершал ошибки, которые исправлял, что также затянуло работу. Во-вторых, была нарушена технология разработки. Нарушением являлось тестирование системы сразу параллельно с разработкой. Такой подход к разработке всегда вызывает нарушение сроков и, как результат, стоимости разработки. Нарушены пункты Договора:

1) По каждому этапу разработки Заказчиком предоставляется не более трёх списков комментариев и корректировок.

2) Дополнительные работы выносятся в отдельный этап.

В-третьих, тот продукт, который был заказан по Техническому Заданию, должен был быть менее совершенен и менее сложен, чем тот продукт, который детализирован Заказчиком в процессе работы. Не установлено соответствовали ли квалификации Исполнителя задачи, которые не входили в ТЗ, поставленные дополнительно. Поскольку с технической точки зрения, Исполнитель по Договору гарантировано должен был решать только те задачи, которые были согласованы в момент заключения Договора. Согласно выводам экспертизы исполнителем выполнены работы по устранению мотивированных замечаний Заказчика по разработке сайта pgee.ru (это соответствует условиям Договора). Акта приёмки готового продукта в Материалах, относящихся к предмету экспертизы, нет (противоречит условиям Договора). По договорённости между сторонами сайт был перенесён на сервер заказчика и там дорабатывался. Заказчик самостоятельно может привязать доменное имя к системе, разработанной Исполнителем, так как разработка находится на его сервере. Заказчик имел доступ к системе администрирования и полноценно протестировал её (Соответствует условиям разработки). Установить, какая система работает с доменным именем pgee.ru в настоящее время не представляется возможным из-за отказа Заказчика предоставить доступы.

Идентифицировать основной объем работ, выполненный Исполнителем по Договору на создание веб-сайта № от 15.06.2020 года возможно. Стороны вели переписку в Телеграм и файлы замечаний, сохранившихся в Google-документах, в которых подробно обсуждали каждый шаг разработки. Исполнитель выполнял не только основной объем работ, согласно поставленным в ТЗ задачам, но и решил множество дополнительных задач, по требованию Заказчика. Итоговое качество получившегося сайта стороны проверяли совместно с августа 2020 по август 2021 года. Исполнитель доработал сайт по всем замечаниям к августу 2021 года, новых замечаний от Заказчика не поступило. Исполнителем выполнены работы по 1 этапу, по 2 этапу и основные работы по наполнению сайта (3 этап) (детальных задач по наполнению, в ТЗ не представлено).

Определение коммерческой ценности не является задачей компьютерно-технической экспертизы. Это задача товароведческой экспертизы. Но в связи с тем, что доступы к внутренней части системы (системе администрирования MODx) на экспертизу не предоставлены – ни один род экспертиз не сможет оценить коммерческую ценность сайта ngee.ru, поскольку невозможно оценить его работоспособность без доступов к системе администрирования и без проверки его функционала.

В судебном заседании эксперт Пухальская Н.В. экспертное заключение поддержала и пояснила, что пояснила, что заказанный сайт должен быть работоспособным и использоваться по прямому назначению. Сайт разрабатывается, после чего заказчик смотрит проделанную работу, разбирается, вносит изменения и корректировки, вносит замечания, после чего передает их исполнителю, а исполнитель в свою очередь исправляет все это, после чего сайт тестируется, если опять же имеются какого-то рода ошибки, они снова дорабатываются. В материалах дела имеются документы, а именно техническое задание на разработку именно сайта ngee.ru. Вся разработка сайта велась на сайте oilgas.info, и должна была перенестись на сайт ngee.ru, и это указано в представленных в деле документах. Из представленной переписки сторон, исследованной экспертом, следует, что тестирование сайта шло сразу в ходе его разработки, а не по окончании этапов, как следует из договора. Сайт дорабатывался, так как были выявлены ошибки, которые дорабатывались, и в конце проделанной работы, от заказчика последовали письма в адрес исполнителя, по вопросу замечаний, что говорит о том, что так как замечания были, значит сайт разрабатывался и работа по нему была. Ошибки, о которых говорил заказчик, фактически не являлись ошибками, а были лишь недоделками, и их было много. В итоге, как следует из переписки, к концу лета замечания заказчика в адрес исполнителя иссякли, из чего можно было сделать вывод, что сайт был сделан, и значит заказчика он устраивал. В каком состоянии был передан сайт, пояснить не смогла, так как доступ к сайту, который был прописан в договоре, не был предоставлен истцом. Если заказчик сайта составляет договор на определенное доменное имя, то в момент составления договора он предоставляет доступ к этому сайту, чтобы там велась работа. Данный факт был установлен. Как только работа была закончена, права и доступ были закрыты. Суть заказа была в том, что заказчик просил производить разработки именно на доменном имени, и об этом говорится в ТЗ. В сентябре, после того как были закончены все работы, заказчиком было все поменяно на сайт ngee.ru. Экспертом это было установлено, так как гугл-архив сохраняет все вплоть до времени и даты. То сеть сразу после завершения всех разработок исполнителя, у заказчика каким-то образом появился новый макет, и каким образом это не понятно. Кроме того экспертом установлено, что в ходе разработки сайта, заказчиком ставились дополнительные задания, они исполнялись, но проблема в том, что заказчик не давал исполнителю на это время и это не было оговорено в техническом задании, не были составлены доп.соглашения. Так же в техническом задании должным образом не были прописаны работы исполнителя, но тем не менее заказчик с него это требовал. Разработка сайта велась на другом домене, но задача была именно перецепить этот домен на сайт ngee.ru, и там работать. То есть, после разработки сайта заказчик должен был сделать перецепку информации с сайта-черновика, на сайт ngee.ru. Так же заказчик мог самостоятельно доработать сайт, а так как эксперту не предоставили доступ к сайту ngee.ru, то она не может этого увидеть.

Объем выполненных работ экспертом был проанализирован и проведен по переписке сторон, так как доступ к сайту предоставлен не был. Поскольку из переписки следует, что вопросы, которые были заданы, исправлены, и сняты сторонами, были решены, данный продукт можно было использовать. То есть, если заказчик по работе не задавал вопросы и не делал своего рода замечания, то работа считается выполненной, и заказчик удовлетворен.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Экспертное заключение составлено в соответствии с требованиями Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", экспертиза проводилась компетентным экспертным учреждением в соответствии со ст. ст. 79, 84, 85 ГПК РФ, оценена судом по правилам ст. 67 ГПК РФ. Доказательств, опровергающих выводы заключения, сторонами представлено не было.

С учетом изложенного, у суда отсутствуют основания сомневаться в достоверности экспертного заключения.

При этом суд учитывает, что в соответствии с ч. 3 ст. 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Из экспертного заключения следует и подтверждается пояснениями эксперта, данными в судебном заседании, что для сопоставления представленной ответчиком разработки сайта и полученного результата, который должен был быть размещен по условиям договора на сайте ngee.ru, а также решения вопроса об объеме выполненной работы, работоспособности сайта, истцом не был предоставлен доступ эксперту к сайту ngee.ru, в связи с чем исследование именно на этом сайте экспертом не проводилось.

Так в материалах дела имеются ходатайства эксперта (от 28.06.2022 г. и от 11.07.2022 г.) о предоставлении эксперту дополнительных материалов, а именно доступов к сайту на сервере <http://ngee.ru/> (л.д. 69, 80 т. 2).

В ответ на данные ходатайства истец сообщил, что ответчик вел разработку на сайте, к которому прикреплен домен <http://oilgas.info/>, сайт, к которому прикреплен домен ngee.ru не имеет отношение к сайту, который делал ответчик, в связи с чем отсутствуют основания для предоставления к нему доступа (л.д. 76-77, 87-88 т. 2).

Таким образом, суд приходит к выводу, что истец, обращаясь в суд с настоящим иском в процессе проведения экспертизы не предоставил эксперту необходимых доступов к сайту, к которому прикреплен домен pgee.ru для всестороннего его исследования, тем самым уклонился от участия в экспертизе.

С учётом исследованных доказательств в их совокупности, заключения и показаний эксперта, а также учитывая уклонение истца от проведения экспертизы, принимая во внимание положение ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что истцом не представлено достаточных и убедительных доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору № от 15.06.2020 г, в связи с чем, не находит оснований для удовлетворения иска.

Поскольку суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении первоначального требования, то и требования о взыскании неустойки и судебных расходов также не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 56, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования У [redacted] к ИП К [redacted] о взыскании денежных средств по договору, неустойки, судебных расходов, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Мособлсуд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Сергиево-Посадский городской суд.

Решение изготовлено в окончательной форме 28.10.2022 г.

Председательствующий судья:                                  подпись [redacted]