

# Решение по гражданскому делу - апелляция



[Информация по делу](#)

Судья [redacted] Дело № 2-5738/2022  
Докладчик [redacted] Дело № 33-189/2023

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председатель  
судей  
при себе

[redacted]  
рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 08 июня 2023 года гражданское дело по апелляционному жалобам истца Б. [redacted] на решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 11 октября 2022 года по иску Б. [redacted] о защите прав потребителей,

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда [redacted] пояснения ситца, представителя истца, представителя ответчика, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Б. [redacted] обратилась в суд с иском к ответчику о признании договора № розничной купли-продажи (дистанционный способ продажи) товара по образцам или каталогу от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между истцом и ответчиком, расторгнутым; взыскании денежных средств в размере 243 414 руб.

В обоснование исковых требований истец указала, что ДД.ММ.ГГГГ заключила с ответчиком договор № розничной купли-продажи (дистанционный способ продажи) товара по образцам или каталогу.

### УСТАНОВИЛА:

[redacted] обратилась в суд с иском к ответчику о признании договора № розничной купли-продажи (дистанционный способ продажи) товара по образцам или каталогу от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между истцом и ответчиком, расторгнутым; взыскании денежных средств в размере 243 414 руб.

В обоснование исковых требований истец указала, что ДД.ММ.ГГГГ заключила с ответчиком договор № розничной купли-продажи (дистанционный способ продажи) товара по образцам или каталогу.

Пунктом 1.1. указанного договора установлено, что продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товара в розницу по образцу и/или каталогу (дистанционный способ покупки), обязуется продать и доставить на склад продавца товар, документы и принадлежности к нему, и передать в собственность покупателю. Товар предназначен для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Под товаром стороны понимают диван фирмы Samoa (Италия), комплектность, технические характеристики, количество и цена товара указаны в спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

Пунктом 2.1. указанного договора установлено, что цена товара договорная. Общая цена товара составляет 2 216 евро, которые оплачиваются по курсу на день оплаты товара.

Пунктом 2.3. указанного договора установлено, что оплата товара осуществляется в рублях РФ по курсу евро, установленного Центральным Банком России +1% на день осуществления соответствующей оплаты.

ДД.ММ.ГГГГ ответчик выставил счет на оплату № на сумму в размере 243 414 руб.

ДД.ММ.ГГГГ истец внесла предоплату в размере 73 573 руб.

ДД.ММ.ГГГГ истцом была осуществлена доплата в размере 169 841 руб. Товар был получен истцом ДД.ММ.ГГГГ. При выборе товара истец искала мебель, произведенную на фабрике в Италии, однако, при получении товара истцу не были представлены документы или иные подтверждения изготовления товара в Италии.

ДД.ММ.ГГГГ истец направила в адрес ответчика требование об отказе от товара и возврате оплаченной денежной суммы, поскольку ответчик денежные средства истцу не возвратил, истец была вынуждена обратиться в суд с данным иском.

Решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 11 октября 2022 года в удовлетворении искового заявления Б. [redacted] о защите прав потребителей - отказано.

Принятые определением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 03.08.2022 меры обеспечения иска в виде наложения ареста на имущество и денежные средства, принадлежащие [redacted] в размере 243 414 рублей – отменены.

С указанным решением суда не согласилась истец Б. [redacted], в апелляционной жалобе и дополнении к ней просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы указывает, что при рассмотрении дела судом не исследовался факт непредставления ответчиком в момент доставки товара информации о порядке и сроках возврата товара ненадлежащего качества, в связи с чем истец обратилась к ответчику с требованием об отказе от товара и возврате уплаченных сумм в трех месячный срок, предусмотренный ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей».

Ссылка на размещение указанной информации на сайте ООО «ЕВРОСТАР» материалами дела не подтверждается, кроме того, каких – либо договорных отношений между истцом и ООО «ЕВРОСТАР» не существовало.

Полагает необоснованным вывод суда о предоставлении ответчиком полной информации об изделии (производителе, характеристиках товара), в том числе и на итальянском языке, поскольку имеющиеся в материалах дела сведения представлены в нечитаемой форме, упаковка товара судом не обозревалась. Представленное ответчиком в материалы дела письмо фабрики «Samoa», не обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, поскольку не содержит печатей и подписей уполномоченных лиц, адресовано ООО «ЕВРОСТАР», содержание документа не подтверждает относимость его к товару, заказанному истцом, в документе и в самом товаре отсутствуют признаки идентификации, маркировка, уникальный номер или код.

Выводы суда о том, что товар был изготовлен по индивидуальному заказу истца, являются ошибочными, поскольку материалами дела подтверждается факт приобретения товара по артикулам изготовителя, стандартным (заводским) размерам с использованием стандартных материалов.

По мнению заявителя, суд необоснованно отказал в привлечении к участию в деле для дачи заключения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, чем нарушил принцип равноправия сторон.

\_\_\_\_\_ поданы письменные возражения на апелляционную жалобу.

Проверив материалы дела, заслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене, вследствие неправильного применения норм материального права, (п.4п.1 ст.330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между \_\_\_\_\_ был заключен договор № розничной купли-продажи (дистанционный способ продажи) товара по образцам или каталогу.

В силу п. 1.1. указанного договора продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товара в розницу по образцу и/или каталогу (дистанционный способ покупки), обязуется продать и доставить на склад продавца товар, документы и принадлежности к нему, и передать в собственность покупателю. Товар предназначен для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Под товаром стороны понимают как комплекты мебели (мебельные гарнитуры), так и отдельные предметы мебели и аксессуары к ним.

Ассортимент, комплектность, технические характеристики, количество и цена товара указаны в спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно спецификации к счету № от ДД.ММ.ГГГГ \_\_\_\_\_ приобретала диван: фабрика Samoa (Италия), обивка дивана ткань Exclusive col/807 cat.D (как на фото), подушки для спины ткань Exclusive col/807 cat.D (как на фото), ножки дивана MAX арт. JEF 130, металл, отделка Manganese (как на фото) – диван Jest Fancy, размер L215\*H125\*N43, код JEF 104, количество 1; комплект подушек для спины Tilt (в комплект входит 2 подушки), размер L78\*P30\*Y50, код JEF 113, количество 2 компл.

Пунктом 2.1. указанного договора установлено, что цена товара договорная. Общая цена товара составляет 2 216 евро, которые оплачиваются по курсу на день оплаты товара. Пунктом 2.3. указанного договора установлено, что оплата товара осуществляется в рублях РФ по курсу евро, установленного Центральным Банком России +1% на день осуществления соответствующей оплаты.

ДД.ММ.ГГГГ ответчик выставил счет на оплату № на сумму в размере 243 414 руб.

ДД.ММ.ГГГГ истец внесла предоплату в размере 73 573 руб., ДД.ММ.ГГГГ истцом была осуществлена доплата в размере 169 841 руб.

Товар был получен истцом ДД.ММ.ГГГГ, что сторонами не оспаривалось.

ДД.ММ.ГГГГ истец направила в адрес ответчика требование об отказе от товара и возврате оплаченной денежной суммы.

ДД.ММ.ГГГГ истцу был дан ответ на претензию, в котором истцу ответчиком было предложено перезаказать чехлы на диван и трапецевидные подушки за счет ответчика; выплатить компенсацию в размере 30 000 руб. за урегулирование данной ситуации, но выплата будет произведена за вычетом неоплаченной истцом стоимости доставки в размере 18 000 руб. Также истцу было направлено письмо из итальянской фабрики с переводом.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции ссылаясь на положения ст.ст. 421, 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 10, 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», установив, что истцу была предоставлена полная и достоверная информация о товаре, обеспечивающая возможность его правильного выбора, включая письменные документы от итальянской фабрики производителя, составленные на итальянском языке, а также принимая во внимание, что приобретаемый товар был изготовлен ответчиком по индивидуальному заказу истца, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебная коллегия не соглашается с данными выводами суда, по следующим основаниям.

Статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли – продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 455 гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен на куплю - продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

В силу п. 1 ст. 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с образцом товара, предложенным продавцом и выставленным в месте продажи товаров (продажа товара по образцам).

Согласно п. 2 ст. 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Пунктом 3 ст. 497 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица.

В соответствии с п. 4 ст. 497 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, до передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения любого указанного в пункте 3 настоящей статьи договора розничной купли-продажи при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора.

Согласно п. 18 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 N 2463, при дистанционном способе продажи товара продавец предоставляет потребителю полную и достоверную информацию, характеризующую предлагаемый товар, посредством ее размещения на сайте и (или) странице сайта в сети "Интернет", и (или) в программе для электронных вычислительных машин, и (или) в средствах связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и др.), и (или) в каталогах, буклетах, проспектах, на фотографиях или в других информационных материалах.

Обязанность продавца, предусмотренная п. 3 ст. 26.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», признается исполненной также в случае предоставления потребителю информации с помощью электронных и иных технических средств.

Согласно п. 2 ст. 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная статьей 10 настоящего Закона, а также предусмотренная пунктом 4 настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара (п. 3 ст. 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Согласно п. 3 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Обращаясь в суд с иском истец последовательно настаивала на не предоставлении ей информации в письменном виде о порядке и сроках возврата товара в момент его доставки.

Вышеуказанные основания приведены и в апелляционной жалобе.

С целью определения юридически значимых обстоятельств, для проверки доводов апелляционной жалобы, в силу положений п.43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», судом апелляционной инстанции стороне ответчика предложено представить доказательства предоставления истцу информации о товаре, порядке и сроках его возврата.

ИП П. [ ] представлены и приобщены к материалам дела скриншоты с сайта eurostars.ru, владельцем доменного имени которого является П. [ ] скриншоты переписки истца и ответчика по средствам мессенджера WhatsApp, согласно которым, Ба. [ ] Д.ММ.ГГГГ, то есть за месяц до заключения договора купли – продажи, подала заявку на сайт eurostars.ru о запросе цены в отношении товара – итальянское кресло Donder фабрики SAMOA, указав контактный телефон, по которому в дальнейшем велась переписка истца и ответчика. Ответчиком истцу направлены сведения в отношении товара (кресло и диван), его стоимости, возможности заказа товара по индивидуальным характеристикам, а также адрес сайта для получения дополнительной информации.

Согласно информации с сайта ООО «ЕВРОСТАРС», находящейся в открытом доступе имеются сведения о гарантийном обслуживании, выплате компенсации покупателю за задержку товара, а также обмене и возврате товара со ссылкой на ч.4 ст. 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Кроме того стороной ответчика представлен протокол осмотра доказательств от 14. 02.2023г. заверенный нотариусом Евтушенко Е.Н. с сайта в информационно-телекоммуникационной сети интернет Евростарс.ги, с приложением на четырех листах, на которых содержится информация об возврате, обмене товара, контактах и адресах.

Однако стороной истца представлено заявление удостоверенное нотариусом Шмаковой Ю.С. предоставленной истцом Ба. [ ] т ДД.ММ.ГГГГ., сведения из сайта ЕвроСтарс» на 6 листах и флеш накопитель 32gb (белый цвет), содержание которых не соответствуют содержанию вышеуказанной информации ответчика по обмену и возврату товара.

Таким образом, сторонами представлены противоположные сведения содержащиеся на сайте на момент заключения договора купли-продажи.

Согласно п.43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2022 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалоб, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 29 данного Постановления)).

В связи с изложенным судом апелляционной инстанции назначена проведение компьютерно – технической экспертизы, определив специалистов «Лаборатории продвижения сайтов «Сеомакс», <адрес>, с учетом стоимости экспертизы, стажа экспертной деятельности и проведении судебных экспертизы с 2009года, готовности проведения экспертизы.

Согласно заключению судебной экспертизы «Лаборатории продвижения сайтов «Сеомакс», установлена только вероятностная возможность существования информации, представленной на скриншоте (зафиксированная нотариусом по заявлению Б. [REDACTED] об осмотре сайта) в связи с удалением всей истории индексации сайта из веб-архива до момента начала производства экспертизы.

Определение соответствия содержанию информации вкладки веб-архива у [https://www.eurostars.ru/obmen\\_i\\_vozvrat\\_tovara/](https://www.eurostars.ru/obmen_i_vozvrat_tovara/) и информации, зафиксированной в протоколе осмотра доказательств от ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Ев [REDACTED] в связи с удалением всей информации с сайта веб-архива не представляется возможным.

Таким образом на вопросы возможно ли достоверно установить содержание вкладки «Обмен и возврат товара» сайта eurostars.ru ([https://www.eurostars.ru/obmen\\_i\\_vozvrat\\_tovara/](https://www.eurostars.ru/obmen_i_vozvrat_tovara/)) в период с ДД.ММ.ГГГГ (дата заключения договора) до ДД.ММ.ГГГГ (дата получения товара), а так же ДД.ММ.ГГГГ (истечение трёхмесячного срока установленного подп. 4 п. 4 ст. 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей»? Если возможно, то соответствует ли содержание информации в данной вкладке сайта в указанный период времени информации, зафиксированной в протоколе осмотра доказательств от ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Ев [REDACTED] по просьбе ответчика? Либо заявлению и информации заверенной нотариусом Ш [REDACTED] С. предоставленной истцом Б. [REDACTED] от ДД.ММ.ГГГГ?, экспертом указано следующее:

В связи с удалением всей информации об истории сайта eurostars.ru с сайта web.archive.org (из веб-архива) не представляется возможным достоверно установить содержание вкладки «Обмен и возврат товара» сайта eurostars.ru ([https://www.eurostars.ru/obmen\\_i\\_vozvrat\\_tovara/](https://www.eurostars.ru/obmen_i_vozvrat_tovara/)) в какой-либо период существования сайта в прошлом. Сайт индексировался до января 2023 года, после чего вся информация о сайте была удалена и сайт перестал индексироваться.

Веб-архив сохраняет архивные копии сайтов в виде копий внешнего вида и содержания веб-страниц. Каждая страница, сохранённая веб-архивом, имеет точную дату сканирования роботами Wayback Machine, включая год, месяц, день, часы, минуты и секунды. Таким образом, сохранённая веб-архивом информация фиксирует только внешний вид и содержание страниц сайта на конкретную дату и не показывает дату изменений. Изменения можно установить логически, просматривая последовательно сохранённые во времени архивные страницы сайта.

На конкретную дату возможна только фиксация информации на странице сайта, но это не может гарантировать того, что внесения изменений произведены именно в конкретную зафиксированную дату.

Оценивая заключение эксперта, которое получено в установленном законом порядке, в соответствии с требованиями ст. 86 ГПК РФ, Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", судебная коллегия не усмотрела оснований ставить под сомнение данное заключение экспертизы, проведенной в учреждении, специализирующемся в области компьютерно- технической экспертизы, экспертом будучи членом палаты судебных экспертов, имеющей сертификат соответствия добровольной сертификации палаты судебных экспертов некоммерческого партнёрства «СУДЕКС» Судебно-экспертная специальность «Исследование информационных компьютерных средств». ( действителен до июня 2024 г.), Сертификат соответствия Судебного эксперта. ОРГАН по сертификации ООО Национальный центр сертификации Регистрационный номер (РОСС RU.31594.04ПАН0).

Судебно-экспертная специальность П. – 211 «Исследование ин-формационных компьютерных средств». № 64.RU.D.49271 (сертификат на право проведения экспертиз с датой окончания ДД.ММ.ГГГГ), Сертификат соответствия судебного эксперта системы Добровольной сертификации негосударственных Экспертных организаций и экспертов «Палата судебных экспертов» (регистрационный № РОСС RU/ 31792/04 ПСЭ0 22/11/2017 гС»). П. пройдены курсы по-вышения квалификации в Центре компьютерного обучения «Специалист» Учебно-научного центра при МГТУ им. Н.Э. Баумана» 2004, 2005, 2007, 2008, 2010, 2013, 2015, 2018, 2022 г., общий объем повышения квалификации которой по компьютерно-техническим дисциплинам в сертифицированных профильных центрах в объёме Лаборатория продвижения сайтов «СЕОмакс» эксперта Лаборатории «СЕОмакс» П. 1297 академических часов; пройдена профессиональная переподготовка по судеб-но-экспертной специальности 21.1. «Исследование информационных компьютерных средств» в объёме 700 часов, профессиональная переподготовка по судеб-но-экспертной специальности 19.1. «Исследования промышленных (Непродовольственных) товаров, в том числе с целью определения их стоимости» в объёме 350 часов. П. каждый 3 года осуществляется повышение квалификации по судеб-но-экспертной специальности «Исследование информационных компьютер-ных средств - 21.1.» (406 часов).

Эксперт предупреждена судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ.

По смыслу ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Объективных доказательств, опровергающих изложенные в экспертном заключении выводы, заявителем жалобы не представлено.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 7 Постановления Пленума от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", и в п. 15 Постановления Пленума от 26 июня 2008 года N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания, и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ). При исследовании заключения эксперта суду следует



проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов.

Экспертное заключение оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Каких-либо бесспорных доказательств проведения судебной экспертизы с нарушением соответствующих методик и норм процессуального права, способных поставить под сомнение достоверность ее результатов, истцом не представлено.

Судебная коллегия отмечает, что заключение судебной экспертизы полностью соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", оно дано в письменной форме, содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, конкретные ответы на поставленные судом вопросы, является последовательным, мотивированным и не допускает неоднозначного толкования.

Экспертом не истребованы дополнительные материалы или объекты исследования, в том числе Базу данных. Эксперт самостоятельно избирает тактику и методы исследования.

Соответственно, представленная стороной истца рецензия такой объективностью и полнотой не обладает, и оценивается судебной коллегией критически.

В силу ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценка доказательств относится к исключительной компетенции суда.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в пункте 28 Постановления от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Положения ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в контексте с п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляют принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон.

Границы предмета доказывания определяются предметом (конкретным материально-правовым требованием к ответчику) и основанием иска (конкретными фактическими обстоятельствами, на которых истец основывает свои требования), право на изменение которых принадлежит только истцу.

Доказательственная деятельность в первую очередь связана с поведением сторон, процессуальная активность которых по доказыванию ограничена процессуальными правилами об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств (ст. ст. 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем, каких-либо достоверных и убедительных доказательств, подтверждающих направления ответчиком истцу сведений в отношении товара (кресло и диван), его стоимости, возможности заказа товара по индивидуальным характеристикам, а также адрес сайта для получения дополнительной информации, представлено не было.

В силу ч. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (ч. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

Пунктом 2.3 Договора установлено, что в случае отказа покупателя от договора, продавец осуществляет возврат денежных средств Покупателю в рублях и размере, указанном в кассовых чеках или других документах, подтверждающих получение денежных средств в кассу (на счет) продавца.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции нельзя признать соответствующим требованиям закона, и оно подлежит отмене. Судебная коллегия считает возможным принять новое решение по делу об удовлетворении исковых требований.

Поскольку требования потребителя в добровольном порядке удовлетворены не были, постольку с ответчика в пользу истца по правилам п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 121 707 рублей.

Правовых оснований для снижения штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ судебная коллегия объективно не усматривает, так как нарушение прав потребителя продолжается значимый период времени и никаких действенных мер к их восстановлению со стороны ответчика по существу не предпринимается.

В рамках положений ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход федерального бюджета, от уплаты которой истец при подаче иска была освобождена в размере 5934 руб..

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционные жалобы истца Ба            /удовлетворить.

Решение Октябрьского районного суда г.Новосибирска от 11 октября 2022 года отменить и принять по делу новое решение.

Исковые требования удовлетворить.

Признать договор № розничной купли-продажи (дистанционный способ продажи) товара по образцам или каталогу от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между Ба [ ] и ИП Паг [ ] асторгнутым.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Г [ ], зарегистрирован <адрес> пользу Б [ ] [ ] зарегистрирована <адрес> денежную сумму в размере 243 414 рублей, штраф в размере 121 707 рублей.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Г [ ], зарегистрирован <адрес> доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 5934 руб.14коп.

Председательствующий  
Судьи