



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
«04» марта 2019 г.

Дело № А32-4247/2018

Резолютивная часть решения объявлена 25.02.2019

Полный текст решения изготовлен 04.03.2019

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи [redacted],
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи [redacted],
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ИП [redacted] ИНН
231105910807)
к ИП [redacted] ИНН
231210026996)

*о взыскании 177 500 руб. неосновательного обогащения, а также судебных расходов по
оплате госпошлины в сумме 6 325 руб. и судебных издержек 10 000 руб.*

при участии в заседании:

от истца: [redacted], паспорт

от ответчика: [redacted], паспорт, [redacted], паспорт

УСТАНОВИЛ:

ИП [redacted]. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с
исковым заявлением к ИП [redacted].
[redacted] ИНН 231210026996) о взыскании 177 500 руб.
неосновательного обогащения, а также судебных расходов по оплате госпошлины в сумме
6 325 руб. и судебных издержек 10 000 руб.

Суд заслушал объяснения представителей сторон.

Истец, в судебном заседании настаивал на заявленных требованиях. Не согласен с
экспертным заключением.

Ответчик, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных
требований. Ранее заявил о пропуске срока исковой давности для требований,
предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы за период с начала действия
договора по 05.02.2017. Согласно ст. 725 ГК РФ срок исковой давности для требований,
предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору
подряда, составляет один год. Договор заключен 17.08.2016 г. Истец обратился с иском в
суд 05.02.2018 г. В связи с чем, за период выполнения работ с 17.08.2016 по 05.02.2017
истцом пропущен срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с
ненадлежащим качеством работы.

Судом отказано в данном заявлении, доводе в порядке ст.725 ГК РФ, поскольку
ответчиком неверно толкуются нормы права. Истец предъявил фактически требования по
ст. 1102 ГК РФ, работы не выполнены вообще.

Для дополнительного исследования представленных в судебное заседание
доказательств, в судебном заседании объявлен перерыв до 25.02.2019, на основании
статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 N 1-О).

Сторонами мировое соглашение не заключено.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Как следует из материалов дела и указал истец, между сторонами заключен договор от 17.08.2016.

Ответчик обязался выполнить комплекс работ по продвижению сайта истца в поисковых системах, а истец оплатить выполненные работы.

Истец перечислил ответчику 177 500 руб.

Ответчик своих обязательств не исполнил.

Истец направил претензию вернуть денежные средства от 17.08.2016.

В абзаце 3 пункта 3 совместного постановления Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" содержатся следующие разъяснения. Принимая решение, суд в силу части 1 статьи 168 Кодекса определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Согласно пункту 3 части 4 статьи 170 Кодекса арбитражный суд указывает также в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В этой связи ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

При разрешении спора суд не связан правовым обоснованием иска; определение правовых норм, подлежащих применению к спорным правоотношениям, входит в компетенцию суда. На основании пункта 1 статьи 133, пункта 1 статьи 168 Кодекса с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, суды должны самостоятельно определять характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению. Изложенный правовой подход содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 N 8467/10.

Истцом не дана квалификация требованиям (долг или неосновательное обогащение), вместе с тем, в иске определена правовая природа отношений – подряд ст. 702, 720 ГК РФ.

Гражданское законодательство Российской Федерации не содержит понятия договора инвестирования и не устанавливает его предмет и существенные условия, поэтому для квалификации правоотношений между участниками инвестиционной деятельности необходимо применение правил статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если названные правила, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика. В рассматриваемом случае, учитывая объективную невозможность доказывания отсутствия правоотношения (отсутствия встречного предоставления), истец первоначально должен доказать перечисление денежных средств и заявить об отсутствии поименованного в платежных поручениях договора и встречного предоставления. В свою очередь ответчик, если он утверждает, что получил (сберег) денежные средства на определенном правовом основании, должен доказать наличие такого основания и встречного предоставления. Указанная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2015 по делу N А32-6871/2015.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, непредставление доказательств должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированного со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент, участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11).

Согласно пункту 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

Согласно положениям статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. В соответствии со ст. 309 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, законодатель для применения норм о кондикции устанавливает, что неосновательное обогащение должно выражаться в форме неосновательного приобретения или в форме неосновательного сбережения. Неосновательное обогащение в форме сбережения имущества предполагает неубывание имущественной массы приобретателя за счет расходования имущества потерпевшего. Исходя из положения гл. 60 ГК РФ последствие в виде неосновательного обогащения возникает у лица в случае неосновательного использования чужого имущества. Понятие "имущество" означает в

данном случае "вещи и имущественные права". Из анализа содержания норм Кодекса следует, что законодатель отнес к предметам кондикционных обязательств вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права и услуги. Легитимация истца определена путем указания на то, что неосновательное обогащение ответчика произошло за счет истца. Следовательно, в целях применения норм главы 60 может быть учтено любое правовое положение истца, в котором владение вещью может быть расценено как полученное на законных основаниях и соответственно позволяющее ему использовать имущество.

Нормы о кондикции носят универсальный характер, призваны обеспечить реализацию основных начал гражданского права, эквивалентно-возмездное начало гражданского правоотношения. Обязательство из неосновательного обогащения, относится к числу охранительных обязательств. Его содержание образуют требование о возврате неосновательного обогащения (кондикция (condictio) или притязанием из неосновательного обогащения, и корреспондирующая этому требованию обязанность возвратить неосновательное обогащение.

Гражданское законодательство Российской Федерации не содержит понятия договора инвестирования и не устанавливает его предмет и существенные условия, поэтому для квалификации правоотношений между участниками инвестиционной деятельности необходимо применение правил статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, непредставление доказательств должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированного со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент, участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11).

Таким образом, обращаясь с иском о взыскании неосновательного обогащения, в соответствии со статьей 65 АПК РФ истец должен доказать такие обстоятельства как: отсутствие законных оснований для пользования имуществом ответчиком; период, в котором ответчик неосновательно использовал имущество; размер суммы, которую ответчик сберег за счет истца в результате такого пользования.

Относимым является то доказательство, которое имеет значение для рассматриваемого дела (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Допустимость доказательств определена в статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: "Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами".

Достаточность доказательств - это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для разрешения дела. Доказательства, имеющиеся в деле, признаются арбитражным судом достаточными, если содержащиеся в них сведения позволяют с достоверностью установить наличие или отсутствие обстоятельств, положенных в основание требований и возражений сторон.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований либо возражений.

Истец фактически отказался от исполнения договора в одностороннем порядке, поскольку истец не выполнил работы.

В отзыве указано, что работы ответчиком осуществлены в полном объеме. «17» августа 2016 г. между сторонами заключен договор № 01-595 (далее Договор). Согласно условий данного Договора Ответчик обязуется выполнить комплекс работ по продвижению Интернет-сайта <http://modul-favorit.ru/> (далее - Интернет-сайт) в поисковых системах Yandex (Яндексе), Google (Гугл) (далее - Поисковых системах), а Истец оплатить выполненные Ответчиком работы. Согласно п. 3.2 Договора Работы по Продвижению Интернет-сайта проводятся Исполнителем с целью обеспечения регулярного нахождения ссылок на Интернет-сайт по ключевым фразам определенного Заказчиком Пакета на первых страницах результатов поиска поисковых систем и увеличения за счет этого посещаемости Интернет-сайта. В соответствии с п. 3.4. Договора перечень ключевых фраз, по которым осуществляется Продвижение, определен в рамках согласованного с Заказчиком Пакета, указанного в Приложении к Договору. Согласно п.1 Приложения № 1 к Договору перечень ключевых фраз включены 148 словосочетаний. В последующем словосочетания уточнялись, а количество их менялось. Согласно п. 8.1. Договора согласованным Сторонами результатом выполнения работ по Продвижению Интернет-сайта является нахождение ссылок на Интернет-сайт, через 9 месяцев после подписания данного Договора, на первой странице результатов поиска поисковой системы Яндекс (в числе первых 10 (Десяти) ссылок в результатах выдачи) в период не менее двух недель в каждый отчетный месяц по 25% и более запросов, составленных из ключевых фраз, указанных в Приложениях к настоящему Договору. В результате за девять месяцев выполнены следующие работы, которые указаны в Реестре работ проведенных в период с 17.08.2016 по 19.06.2017. Согласно п. 6.1 Договора оплата работ по продвижению Интернет-сайта осуществляется Истцом ежемесячно в порядке предоплаты до 25 (Двадцать пятого) числа предшествующего выполнению работ месяца (в первый месяц – в течение 5 (Пяти) дней с момента получения счета). Истец ежемесячно контролировал порядок выполнения работ и только потом оплачивал предыдущие работы, таким образом было совершено 10 оплат. В соответствии с п. 7.1. Договора подтверждением выполнения работ Исполнителя по Договору является Отчет о выполненных работах, составляемый и подписываемый Исполнителем, направляемый Заказчику ежемесячно и включающий в себя указания на объемы выполненных работ в количественном выражении, стоимость работ и период, в который проводились работы. Согласно п. 12.2 Договора Стороны договорились, что отчеты направляются посредством электронной почты. Направление отчетов подтверждается следующими письмами: от 13.10.2016, от 17.10.2016, от 14.11.2016, от 15.12.2016, от 17.01.2017, от 15.02.2017, от 13.03.2017, от 10.04.2017, от 12.05.2017, от 17.05.2017, от 22.05.2017, от 21.06.2017. Ответчик постоянно отчитывался и согласовывал с Истцом порядок и способы осуществления работ. Также Истец осуществлял внесения изменений на сайте и его улучшение. Согласование изменений на сайте, сообщения с запросами об улучшении направлялись в электронном виде, что подтверждается следующим письмами: от 26.08.2016 в 16:54, от 26.08.2016 в 18:27, 09.09.2016 г., 13.10.2016 13:29, 13.10.2016 13:37, 14.11.2016, 15.11.2016, 05.03.2017, 06.03.2017, 11.04.2017, 26.04.2017, 05.05.2017, 16.05.2017, 17.05.2017, 22.05.2017, 23.06.2017. Согласно п. 7.2. Договора по факту выполнения работ, а также по истечении

каждого отчетного периода (календарного месяца) Стороны подписывают Акт выполненных работ. Основанием для принятия работ служат отчеты Ответчика. Акты выполнения работ были направлены в электронном виде 16.01.2017, 17.01.2017, а также посредством почты России письмом от 25.12.2017 № 35, которое направлено по почте 28.12.2017, что подтверждает кассовый чек и опись вложения. Истец отказался направлять Ответчику подписанные акты выполненных работ. В соответствии с п 7.3. Договора в случае не направления мотивированного отказа в принятии работ в течение 5 (пяти) календарных дней с момента отправки Акта выполненных работ, отчет Ответчика считается принятым, а акт приема-передачи работ подписанным со стороны Истца. В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. В связи с отказом Истца от получения актов и их подписания прилагаем копии актов с отметкой, что Заказчик (Истец) отказался от подписания актов. Согласно условий договора работы ответчиком считаются выполненными и принятыми Истцом.

Судом исследован вопрос исполнения договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как установлено пунктом 1 статьи 779 ГК РФ, предметом договора возмездного оказания услуг является совершение исполнителем определенных действий или осуществление определенной деятельности по заданию заказчика.

Характер деятельности, результаты которой потребляются непосредственно при ее осуществлении, влечет квалификацию правоотношений по договору как оказание услуг. Предметом спорного договора на продвижение интернет сайта в сети Интернет является такая деятельность.

Согласно предмету договора № 01-595 от 17.08.2016 (п. 1.1) Исполнитель обязуется выполнить комплекс работ по Продвижению Интернет-сайта <http://modul-favorit.ru/> (далее - Интернет-сайт) в поисковых системах Yandex (Яндекс), Google (Гугл) (далее - Поисковых системах), а Истец оплатить выполненные Ответчиком работы.

Согласно п. 3.2 Договора Работы по Продвижению Интернет-сайта проводятся Исполнителем с целью обеспечения регулярного нахождения ссылок на Интернет-сайт по ключевым фразам определенного Заказчиком Пакета на первых страницах результатов поиска поисковых систем и увеличения за счет этого посещаемости Интернет-сайта.

Направление документов осуществлялось электронными письмами с почтового ящика Истца 0079911@mail.ru и почтового ящика Ответчика ea@very-good.ru. Путем направления электронных писем был заключен договор № 01-595 от 17.08.2016 г., что не отрицает Истец, а как следствие подтверждает электронный адрес Истца 0079911@mail.ru.

В подтверждение направление Ответчиком электронных писем с отчетами и актами прилагаем суду Протокол осмотра доказательств от 06.06.2018, заверенный нотариально и зарегистрированный в реестре № 23/221-н/23-2018-14-104, а именно следующих электронных писем:

1. Электронные письма по поводу направления и подписания Договора -
 - 1) 17 августа 2016 г., 15:23:06, от Ответчика, тема: договор SEO для modul-favorit.ru. Ответчик отправлял электронную версию договора
 - 2) 18 августа 2016 г., 10:12:41, от Истца, без темы, с подписанным договором
 - 3) 18 августа 2016, 11:57, от Истца, без темы, с паролями

4) 18 августа 2016 г., 12:43:38, от Ответчика, без темы, со сканом подписанного договора от меня.

2. Электронные письма о направлении актов, ответов Истца о необходимости направить еще акт.

1) 16 января 2017 г., 15:08, от Ответчика с темой: "документы". Ответчик отправлял акты сдачи – приемки услуг от 16.09.2016 № 01-595, от 17.10.2016 № 01-595/1, от 17.11.2016 № 01-595/2, от 16.12.2016 № 01-595/3, от 17.01.2017 №01-595/4 за в сканах.

2) 16 января 2017, 22:19 +03:00, от Истца, с темой "Re: Fwd: документы по Пугачеву". Пересылка письма от бухгалтера с уточнениями по документам.

3) 17 января 2017 г., 11:56:34, от Ответчика с темой "Fwd: Re: Fwd: документы по Пугачеву". Ответчик даю разъяснения по документам.

3. Электронные письма о направлении отчетов и изменений вносимых в договор и на сайт.

1) 26 августа 2016 г., 16:54, от Ответчика, тема: работы по SEO. Перечень изменений

2) 26 августа 2016 г., 18:27, от Истца, тема: Re: работы по SEO. Согласование изменений

3) 9 сентября 2016 г., 10:00, от Ответчика, тема: тексты для сайта. Новые тексты для сайта

4) 13 октября 2016 г., 11:13, от Ответчика, тема: отчет по позициям. Отчет по позициям

5) 13 октября 2016 г., 13:29, от Истца, тема: Re: отчет по позициям. Пожелания к работе.

6) 17 октября 2016 г., 13:35, от Ответчика, тема: продвижение сайта. Отчет по позициям.

7) 14 ноября 2016 г., 13:59, от Ответчика, тема: продвижение сайта. Отчет.

8) 15 декабря 2016 г., 15:14, от Ответчика, тема: продвижение сайта. Отчет, в данном письме отмечено, что Ответчик достигли 37 запросов и выполнил условия договора.

9) 17 января 2017 г., 12:14, от Ответчика, тема: позиции сайта. Отчет.

10) 15 февраля 2017 г., 14:04, от Ответчика, тема: продвижение сайта. Отчет.

11) 5 марта 2017 г., 14:54, от Истца, тема: Re: продвижение сайта. Изменения на сайте.

12) 13 марта 2017 г., 14:58, от Ответчика, тема: продвижение сайта. Отчет.

13) 10 апреля 2017 г., 12:53, от Ответчика, тема: продвижение сайта. Отчет.

14) 12 мая 2017 г., 16:46, от Ответчика, тема: изменения на сайте. Рекомендации по изменению сайта.

15) 12 мая 2017 г., 17:06, от Ответчика, тема: счет для оплаты и отчет. Отчет.

16) 22 мая 2017 г., 14:17, от Ответчика, тема: позиции сайта. Отчет.

17) 22 мая 2017 г., 16:02, от Истца, тема: Re: позиции сайта. Изменения условий договора.

18) 21 июня 2017 г., 21:34, от Ответчика, тема: счет для оплаты и отчет по SEO. Отчет.

19) 23 июня 2017 г., 11:31, от Ответчика, тема: отчеты.

Акты сдачи – приемки услуг (от от 16.09.2016, от 17.10.2016, от 17.11.2016, от 16.12.2016, 17.01.2017, от 17.02.2017, 17.03.2017, 17.04.2017, 17.05.2017, 19.06.2017,) были направлены со сопроводительным письмом от 25.12.2017 № 35 посредством Почты России, что подтверждается квитанцией № 350010.01 от 28.12.2017 и описью. Истец не получил направленные ему акты согласно отчета по почтовому идентификатору № 35001013033326.

В соответствии с п. 7.3. Договора в случае не направления мотивированного отказа в принятии работ в течение 5 (пяти) календарных дней с момента отправки Акта

выполненных работ, отчет Ответчика считается принятым, а акт приема-передачи работ подписанным со стороны Истца.

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В связи с отказом Истца от получения актов и их подписания прилагаем копии актов с отметкой, что заказчик (Истец) отказался от подписания актов.

Согласно п. 8.1. договора согласованным Сторонами результатом выполнения работ по Продвижению Интернет-сайта является нахождение ссылок на Интернет-сайт, через 9 месяцев после подписания данного Договора, на первой странице результатов поиска поисковой системы Яндекс (в числе первых 10 ссылок в результатах выдачи) в период не менее двух недель в каждый отчетный месяц по 25% и более запросов, составленных из ключевых фраз, указанных в Приложениях к настоящему Договору.

В подтверждение выполнения Ответчиком гарантийных обязательств, представляем отчет по продвижению интернет сайта Истца modul-favorit.ru с независимого сайта AllPositions, размещенного по электронному адресу <http://allpositions.ru>. Сайт AllPositions осуществляет мониторинг, анализ и проверка позиций сайта в поисковых системах.

Согласно протокола осмотра доказательств от 06.06.2018 заверенного нотариально и зарегистрированного в реестре № 23/221-н/23-2018-14-106, а именно страниц сайта AllPositions с отчетом по продвижению сайта Истца по состоянию на 10.05.2017 показывает, что в топ 10 присутствуют 44 фразы, что является 30% фраз из списка Истца (по гарантии 25%), по состоянию на 15.05.2018 (за пределами гарантийного срока) в топ 10 присутствуют 28 фраз, что является 19% фраз из списка Истца.

Представленный протокол осмотра доказательств также подтверждает выполнение ответчиком своих гарантийных обязательств.

Таким образом, ответчик выполнил обязательства по договору № 01-595 от 17.08.2016.

Ответчик, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований. На депозит внесено 48 000 руб. п/п 705 от 06.07.2018. Заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Судом назначена экспертиза по делу.

Поручено проведение экспертизы эксперту Пухальской Нине Витальевне ООО Лаборатория продвижения сайтов «СЕОмакс».

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

- Предоставлял ли ИП [] в электронном виде ключи доступа от Интернет-сайта в электронной переписке, от 18 августа 2016, 11:57 с электронного ящика 0079911@mail.ru?

- Выполнены ли ИП [] гарантийные обязательства согласно п. 8.1 Договора, а именно нахождение ссылок на сайт Заказчика в течение 9 месяцев после подписания Договора на первой странице результатов Яндекс? Зафиксированы ли эти результаты услуг (работ) в независимом сервисе проверки позиций allpositions.ru?

- Появились ли значимые результаты услуг (работы) Исполнителя [] а именно: появление поисковых фраз в выдаче поисковой системы ЯНДЕКС РУ и появление переходов с поиска Яндекса по словосочетаниям, являющимся предметом Договора в период работы с сайтом Исполнителя?

- определить объем оказанных услуг ИП [] согласно договора № 01-595 от «17» августа 2016, и является ли данный объем услуг важным для оптимизации сайта?

- Является ли оптимизация и продвижение веб-сайта услугой, результаты которой появляются только ровно через 9 месяцев работы?
- Можно ли пользоваться результатами услуги: позициями в поисковой выдаче сразу после появления поисковых фраз в выдаче поисковых систем?
- Проводились ли ИП [] услуги (работы) по продвижению сайта модуль – фаворит ру. в поисковых системах Яндекс и Гугл за период с «17» августа 2016 г по «19» июня 2017 г.?

Стороны ознакомлены с заключением экспертизы.

Истец, ознакомившись с экспертным заключением считает, что заключение эксперта подлежит критической оценке, выводы эксперта не отвечают признакам полноты, обоснованности и достоверности, в связи с чем, не могут быть положены в основу судебного решения.

Согласно ч. 2 ст. 65 АПК РФ в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

По первому вопросу - «Предоставлял ли ИП [] в электронном виде ключи доступа от Интернет сайта в электронной переписке, от 18 августа 2016, 11:57 с электронного ящика 0079911@mail.ru?»

Эксперт однозначно ответил, что ключи доступа с почтового ящика 0079911@mail.ru Ответчику представлялись, а также что почтовый ящик 0079911@mail.ru принадлежит []

Истец ссылается на то, что экспертом исследована только переписка сторон, при этом, были ли письма отправлены, либо они являются подделкой установить не представляется возможным.

В обосновании подлинности переписки между Истцом и Ответчиком, Ответчиком предоставлен протокол осмотра доказательств, составленный нотариусом, интернет – страниц-электронных писем, поступающих на электронную почту Ответчика. При этом протокол осмотра доказательств был предоставлен еще до проведения экспертизы.

Истец утверждает, что им неоднократно заявлялось, что установить является ли распечатка переписки, представленная ответчиком, достоверной и кто является отправителем и получателем этих писем не представляется возможным.

Данное утверждение Истца не соответствует обстоятельствам дела и представленными доказательствами, а именно предоставлен протокол осмотра доказательств, составленный нотариусом, экспертное заключение. Также в подтверждении, что переписка между истцом и ответчиком существовала, обращаем внимание суда, что Истец не оспаривает заключение договора № 01-595 от 17.08.2016 г., при этом данный договор был заключен посредством переписки между почтовым ящиком Истца 0079911@mail.ru и почтовым ящиком Ответчика ea@very-good.ru. Истец также ссылается на переписку между почтовыми ящиками Истца 0079911@mail.ru и Ответчика ea@very-good.ru, что подтверждается копией страниц электронных писем предоставленными Истцом.

Относительно того, что почтовый адрес 0079911@mail.ru принадлежит Истцу, сообщаем суду, что это подтверждается перепиской между Истцом и Ответчиком посредством почтовых ящиков 0079911@mail.ru и ea@very-good.ru, экспертным заключением, ссылкой Истца на электронные письма с почтового ящика 0079911@mail.ru

стр. 86-87 том 3 настоящего дела, а также, тем что почтовый ящик 0079911@mail.ru до сих пор является контактом который отражен на сайте <http://modul-favorit.ru/> по адресу <http://modul-favorit.ru/contact.html>, а также на данной странице отражены данные юридического лица ООО «Модуль Фаворит» директором которого является [REDACTED], а также данные Индивидуального предпринимателя [REDACTED], то есть Истца.

Истец ссылается на путаницу с почтовыми ящиками: ящик 0079595@mail.ru указывается в отчете эксперта на 10 странице экспертного заключения так как Ответчик получил письмо с доступами от сайта с ящика 0079911@mail.ru, что есть в нотариально заверенном протоколе осмотра доказательств, а Истец в свою очередь получил эти пароли с ящика 0079595@mail.ru (истец переслал письмо, которое ему выслали с доступами), что видно из текста письма. Таким образом, никакой путаницы нет, письмо с доступами отправлено с адреса 0079911@mail.ru, который является почтовым ящиком Истца.

Истец возражал против проведения экспертизы.

Истцом не представлено доказательств недостоверности переписки, а также опровержении, что почтовый 0079911@mail.ru не принадлежит Истцу, что свидетельствует о несостоятельности доводов Истца и не опровергает действительность ответов эксперта.

По второму вопросу « -Выполнены ли ИП [REDACTED] гарантийные обязательства согласно п. 8.1 Договора, а именно нахождение ссылок на сайт Заказчика в течение 9 месяцев после подписания Договора на первой странице результатов Яндекс? Зафиксированы ли эти результаты услуг (работ) в независимом сервисе проверки позиций [allpositions.ru?](http://allpositions.ru/)»

Истец указывает, что поисковая система Яндекс привела на сайт заказчика меньше посетителей, чем до начала работы Ответчика, чего не должно было произойти если бы работы выполнялись. При этом согласно п. 7.5 Договора отчетность о результатах работ по продвижению сайта представляется по поисковой системе Яндекс, а по продвижению поисковых систем Гугл в качестве справочной информации. Данные получение из ресурса http://allpositions.ru не могут являться надлежащим доказательством подтверждения выполнения работ по спорному договору.

Количество пользователей, которые пришли с поисковой системы Yandex.ru не является предметом договора, задача Ответчика привести пользователей с поисковой системы Yandex.ru и Google.ru по тем запросам, которые зафиксированы в Приложение №1 к договору. По данным системы аналитики Яндекс.Метрики видно, что пользователи приходили с обеих поисковых систем по тем ключевым фразам, которые указаны в Приложение №1. Данный факт подтверждается Приложением 3-2 экспертизы. Приоритетов для фраз не было расставлено, поэтому услуги предоставлялись комплексно на весь список утвержденных фраз. Уменьшение количества входов с поисковой системы могло произойти по разным причинам, например: уменьшение спроса по тем направлениям, которые ранее пользовались популярностью или отсутствием фраз в согласованном списке с Ответчиком.

Общее количество входов из обеих поисковых систем за период работы ответчика увеличилось, что подтверждает эксперт в таблице №1 на странице 13 экспертного заключения.

Данные показатели являются существенными для сайта и являются подтверждения добросовестного выполнения своей работы со стороны Ответчика.

Данные ресурса <http://allpositions.ru/> являются объективными и не доступны для редактирования Ответчиком. Это подтверждается экспертом. Так же в приложениях № 3-2, 7-1 экспертизы видно, что входы на сайт по согласованным фразы фактически были, это говорит о том, что Ответчик оказывал услуги, которые привели к гарантийным результатам, которые подтверждаются в приложениях экспертизы.

Позиции в сервисе <http://allpositions.ru/> могут иметь расхождения т.к. поисковые системы меняют позиции сайтам 1-2 раза в месяц, поэтому утверждение Истца о разных позициях в разные временные промежутки верное, но эти позиции удовлетворяют условиям договора т.е. не является противоречием или доказательством отсутствия выполненных услуг Ответчиком.

«Яндекс.Метрика» — бесплатный интернет-сервис компании Яндекс, предназначенный для оценки посещаемости веб-сайтов, и анализа поведения пользователей.

В заключении эксперт указывает, что он осуществляет проверку по средством Яндекс.Метрика посещения сайта по ключевым фразам, согласованным между истцом и ответчиком.

Эксперт подтвердил выполнение Ответчиком гарантийных обязательств перед Истцом согласно условий договора.

Доказательства того, что Ответчик не выполнил гарантийные обязательства Истцом не представлено.

В связи с чем, доводы Истца о том, что экспертное заключение в части ответа на второй вопрос является недостоверным, не соответствует обстоятельствам дела и не соответствует действительности.

По четвертому вопросу «-определить объем оказанных услуг ИП согласно договора № 01-595 от «17» августа 2016, и является ли данный объем услуг важным для оптимизации сайта?»

Эксперт в первом предложении указывает на то, что Ответчик полностью выполнил обязательства, что указывает на то что объем оказанных услуг предусмотренный договором выполнен.

По пятому вопросу «- Является ли оптимизация и продвижение веб-сайта услугой, результаты которой появляются только ровно через 9 месяцев работы?»

Эксперт подтвердил, что результатом оказанных услуг исполнителем можно воспользоваться раньше, чем через 9 месяцев.

В связи чем, довод Истца о том, что ответ на этот вопрос не несет никакой смысловое нагрузки является не состоятельным.

По шестому вопросу «- Можно ли пользоваться результатами услуги: позициями в поисковой выдаче сразу после появления поисковых фраз в выдаче поисковых систем?»

Эксперт подтвердил, что после появления поисковых фраз в выдаче поисковых систем можно сразу пользоваться результатами услуг.

По седьмому вопросу «-Проводились ли ИП услуги (работы) по продвижению сайта модуль –фаворит ру. в поисковых системах яндекс и гугл за период с «17» августа 2016 г по «19» июня 2017 г.?»

Истец считает, что в силу указанных выше доводов никаких объективных данных для положительного ответа не имеется, в связи с чем, считает, что ответ на этот вопрос не является обоснованным и достоверным.

Услуги, которые предоставлял Ответчик перечислены в Приложение 2 данной экспертизы.

Выполнение данных услуг подтверждено независимым сервисом web.archive.org, на который ссылается эксперт на странице 5 экспертизы.

Кроме того, есть прямая следственная связь между оказанием данных услуг и результатом. В экспертизе, в таблице №1 экспертизы указаны параметры сайта, которые улучшились в период оказания услуг Исполнителем, а без выполнения услуг из Приложение 2, сайт бы не получил результаты, указанные в таблице №1 экспертизы.

За период с «17» августа 2016 г по «19» июня 2017 г. договор о продвижении сайта был заключен только с Ответчиком, иных договоров Истцом не представлено. Поскольку продвижение сайта осуществлялось, то оказывать данную услугу мог только Ответчик.

Суд разъяснял сторонам, на основании ст.ст. 8-9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В соответствии с ч. 1,2 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что ответчик выполнил обязательства, истец не доказал наличие оснований ст. 1102 ГК РФ.

Поскольку в иске отказано, судом отказано во взыскании издержек 10 000 руб., ст. 101, 106, 110 АПК РФ.

В удовлетворении исковых требований отказать полностью. Взыскать с ИП [] в пользу ИП [] 48 000 руб. судебных расходов по оплате судебной экспертизы, поскольку ответчик внес на депозит суда 48 000 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины и издержек подлежат отнесению на истца и расходы по экспертизе.

Руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать полностью.

Взыскать с ИП [] в пользу ИП [] 48 000 руб. судебных расходов по оплате судебной экспертизы.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции - в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

[]