



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600005, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 19  
тел. (4922) 32-29-10, факс (4922) 47-23-98  
e-mail: vladimir.info@arbitr.ru, Интернет-сайт: <http://vladimir.arbitr.ru>  
Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-5848/2020

15 апреля 2021 года

Резолютивная часть оглашена 08.04.2021

Полный текст решения изготовлен 15.04.2021

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Смагиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельник И.А., рассмотрев в судебном заседании дело № А11-5848/2020 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дэнтал Мастер» (601655, Владимирская область, Александровский район, г. Александров, ул. Жулева, д. 8, оф. 1, ОГРН: 1193328004957, ИНН: 3301036461) к индивидуальному предпринимателю Баркову Андрею Сергеевичу (601630, Владимирская область, Александровский район, пгт Балакирево, ул. Луговая, д. 5, кв. 1, ОГРНИП 319332800023911, ИНН 331108941309) о взыскании 151 706 руб. 96 коп.,

при участии:

от истца – Кудряковой Е.В. по доверенности от 02.06.2020 сроком действия один год;

от ответчика – Барков А.С.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Дэнтал Мастер» (далее – ООО «Дэнтал Мастер», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Баркову Андрею Сергеевичу (далее – ИП Барков А.С., Предприниматель, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 150 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1706 руб. 96 коп. за период с 28.03.2020 по 08.06.2020.

Определением арбитражного суда от 09.12.2020 производство по делу приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы, проведение которой поручено ООО Лаборатория продвижения сайтов «СЕОмакс», эксперту – Пухальской Н.В. Определением от 15.02.2021 производство по делу возобновлено.

В судебном заседании 07.04.2021 истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований.

Арбитражный суд, руководствуясь статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявил перерыв в судебном заседании в течение дня.

Арбитражный суд, всесторонне проанализировав и оценив в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, пояснения сторон, приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) велись переговоры о заключении договора по разработке сайта от 05.06.2019 № 050619 (далее - договор), согласно пункту 1.1 которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязанность осуществить для заказчика разработку сайта.

В силу пункта 1.2 договора в связи с разработкой макетов дизайна третьей сторон, исполнитель также принимает на себя обязанность, по согласованию с заказчиком, внести незначительные правки в дизайн, но не более 10 часов работы соответствующего специалиста.

Допускается авансовый тип оплаты услуг (пункт 1.4 договора).

Права и обязанности сторон содержатся в разделе 2 договора.

Согласно пункту 3.1 договора общая стоимость услуг по настоящему договору определяется как общая сумма всех исполненных исполнителем и принятых заказчиком услуг за весь период действия настоящего договора и составляет 350 000 (триста пятьдесят тысяч) рублей.

Пунктами 3.2, 3.3 договора установлено, что заказчик оплачивает исполнителю 50 % предоплаты в течение 3 (трех) дней с момента выставления счета. Оставшиеся 50 % заказчик оплачивает исполнителю в течение 3 (трех) дней с даты подписания акта выполненных работ.

Настоящий договор вступает в силу с даты его подписания обеими сторонами (пункт 5.1 договора).

Срок действия настоящего договора – 3 (три) месяца с даты его заключения (пункт 5.2 договора).

Настоящий договор, приложения, дополнительные соглашения и другие необходимые документы к настоящему договору могут быть подписаны полномочными представителями сторон как путем проставления собственноручной подписи, так и путем использования факсимильного воспроизведения подписи или иного средства в соответствии со статьей 160 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 9.3 договора).

Как указывает истец, ответчик выставил на оплату аванса счет от 05.06.2019 № 3-19, который оплачен истцом по платежным поручениям от 16.10.2019 № 67, от 05.06.2019 № 3 в общей сумме 150 000 руб.

Истец поясняет, что работы по спорному договору не выполнены ответчиком в полном объеме, в результате чего, Общество в адрес предпринимателя направило претензию с требованием о возврате

неотработанного аванса в размере 150 000 руб. в течение 7 дней с момента получения претензии.

В ответ на указанную претензию Предприниматель письмом от 25.03.2020 № 2 не отрицал факт заключения договора о разработке сайта, при этом, указал, что общая стоимость оказанных по договору услуг составила 149 800 руб., оказанные услуги приняты без каких-либо замечаний.

Неисполнение ответчиком обязательства по возврату неотработанного аванса послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Для договоров подряда существенными условиями являются условия о предмете и о сроках выполнения работ.

Согласно пункту 3 статьи 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

По смыслу пункта 3 статьи 438 ГК РФ для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок. При этом не требуется выполнения всех условий оферты в полном объеме (пункт Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора").

Согласно пункту 1 Информационного письма N 48 в соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

При рассмотрении споров необходимо исходить из того, что указанный договор может считаться заключенным, если в нем перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить. В том случае, когда предмет договора обозначен указанием

на конкретную деятельность, круг возможных действий исполнителя может быть определен на основании предшествующих заключению договора переговоров и переписки, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев делового оборота, последующего поведения сторон и т.п. (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из пункта 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными" следует, что при наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенных выше норм права, а также с учетом, представленной в материалы дела переписки сторон, суд первой инстанции приходит к выводу о заключенности договора, в силу согласованности сторонами всех его существенных условий. Более того, стороны факт заключения договора на разработку сайта не оспаривают.

На основании статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

Правоотношения участников сделки регулируются гражданско-правовыми нормами о подряде (статьи 702 - 729 ГК РФ). В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ сдача заказчику результата работ является основанием для возникновения у него обязательства по оплате выполненных работ.

Статьей 779 ГК РФ определено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 720 ГК РФ приемка работ, выполненных по договору подряда, осуществляется на основании акта, подписанного двумя сторонами (заказчиком и подрядчиком).

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 1 статьи 720 ГК РФ).

Определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком.

Пунктом 4 статьи 453 ГК РФ установлено, что Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Указанное правило, применяется независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно пункту 3 статьи 1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя и подлежат возвращению другой стороне (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49, пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 "О последствиях расторжения договора").

Учитывая, что истцом выбран способ защиты своих прав, исходя из норм законодательства о неосновательном обогащении, в предмет доказывания по данному делу входит установление факта получения или сбережения ответчиком при отсутствии надлежащих правовых оснований денежных средств истца без предоставления встречного исполнения и получение вследствие этого материальной выгоды (обогащения).

Отсутствие доказательств по одному из указанных условий влечет отказ в удовлетворении иска.

Исходя из положений данных норм и на основании общего принципа доказывания в арбитражном процессе, предусмотренного статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предъявляя требование о взыскании неосновательного обогащения, истец должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком имущества (денежных средств) за его счет в отсутствие правовых оснований, а также размер неосновательного обогащения.

Из материалов дела следует, что истец перечислил ответчику денежные средства в качестве аванса по спорному договору в размере 150 000 руб., что подтверждается платежными поручениями от 16.10.2019 № 67, от 05.06.2019 № 3.

В процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции в связи с возникшими между сторонами разногласиями по объему выполненных ответчиком работ определением от 09.12.2020 производство по делу приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы, проведение которой поручено ООО Лаборатория продвижения сайтов «СЕОмакс», эксперту – Пухальской Н.В.

Согласно экспертному заключению от 10.02.2021 исполнителем выполнены полностью работы по разработке макета дизайна: 12 полноэкранных страниц сайта и одна мобильная страница. Исполнителем представлен на экспертизу полностью сверстаный сайт из 12 страниц, но не сделана мобильная верстка для этих страниц. Однако, заказчик не получил все страницы сайта, получил только 1 главную страницу из 12. Одна главная страница не является лендингом и не может функционировать без остальных страниц, так как связана с ними гиперссылками. Согласно спецификации исполнителя, стоимость полного объема качественно разработанных двенадцати HTML-шаблонов страниц Desktop, двенадцати страниц сайта в виде PSD макетов дизайна Desktop и дизайна одной страницы для мобильных устройств составляет 183 724 руб. Исходная стоимость работ, заложенная в спецификацию, не соответствует договору и превышает договорную на 6,85 %.

По смыслу статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов отнесены к одному из средств доказывания фактов, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – Постановление № 23) разъяснил, что согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу частей 1 – 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Заключение судебной экспертизы, выполненное экспертом ООО ЛПС «СЕОмакс», оценено судом первой инстанции по правилам названных норм и разъяснений, как в отдельности, так и в совокупности с другими доказательствами, процедура назначения и проведения экспертизы соблюдена, заключение экспертов соответствует предъявляемым законом требованиям (статья 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Эксперт, являющийся квалифицированным специалистом в исследуемой области, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо неверного заключения, экспертом даны квалифицированные пояснения по вопросу, поставленному на разрешение. Нарушения экспертом основополагающих методических и нормативных требований при производстве исследования, сторонами не представлены.

При проведении экспертизы эксперт руководствовался соответствующими нормативными документами, методическими и специализированными источниками. В распоряжении эксперта находились

материалы арбитражного дела, а также документы по спорному сайту, необходимые для исследования.

Заключение эксперта содержит ответ на поставленный перед ним вопрос. Данный ответ понятен, не противоречив, следует из проведенного исследования, ответ носит четкий и утвердительный характер, подтвержден фактическими данными, в связи с чем, у суда отсутствовали основания сомневаться в полноте, обоснованности и объективности выводов судебной экспертизы.

Выводы эксперта сторонами надлежащим образом не опровергнуты.

Кроме того, при наличии сомнений в достоверности представленного экспертного заключения стороны были вправе ходатайствовать о проведении повторной либо дополнительной судебной экспертизы в порядке статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако этим правом не воспользовались.

При таких обстоятельствах суд считает заключение эксперта надлежащим доказательством по делу.

Истец вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил суду доказательств, подтверждающих факт невыполнения ответчиком работ на сумму уплаченного аванса в размере 150 000 руб.

Оценив обстоятельства дела и представленные доказательства в их совокупности в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что с учетом результатов судебной экспертизы стоимость выполненных ответчиком работ по спорному договору составила 183 724 руб., арбитражный суд приходит к выводу о том, что ранее перечисленный аванс отработан ответчиком в полном объеме. Следовательно, в удовлетворении исковых требований следует отказать в полном объеме.

Поскольку требования истца о взыскании неосновательного обогащения не подлежат удовлетворению, соответственно, не подлежат удовлетворению и производные от первоначальных требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 56 000 руб. суд распределяет между сторонами по следующим основаниям.

Ответчик оплатил стоимость проведенной судебной экспертизы в сумме 56 000 руб., о чем свидетельствует платежное поручение от 18.12.2020 № 724785.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс, АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 109 Кодекса денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, относятся к судебным издержкам.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят

судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Исходя из содержания названных норм права, понесенные расходы в связи с оплатой экспертизы подлежат распределению между сторонами в зависимости от результатов рассмотрения первоначально заявленного требования.

Учитывая указанные обстоятельства, результат рассмотрения данного спора, суд приходит к выводу о том, что расходы на проведение экспертизы подлежат отнесению на истца и взыскиваются в пользу ответчика.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению между сторонами с учетом положений части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 17, 65, 71, 101, 110, 121, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дэнтал Мастер» в пользу индивидуального предпринимателя Баркова   расходы по оплате судебной экспертизы в размере 56 000 руб.

Выдача исполнительного листа производится в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской области в срок, не превышающий месяца с момента его вынесения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья