



14020010394198

408_28259811



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-259328/19-31-2122

26 марта 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 25 марта 2021 года

Полный текст решения изготовлен 26 марта 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи [] при ведении протокола секретарем судебного заседания [], рассматривает в открытом судебном заседании дело по иску ООО "АРТЛИБЕРТИ" (115035 МОСКВА ГОРОД НАБЕРЕЖНАЯ КОСМОДАМИАНСКАЯ ДОМ 4/22КОРПУС А Э ПОДВ ПОМ I К 11 ОФ 1, ОГРН: 1077763644771, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2007, ИНН: 7704670903) к ООО "СК - ИНДИГО" (117545, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ПОДОЛЬСКИХ КУРСАНТОВ, ДОМ 3, СТРОЕНИЕ 2, ЭТАЖ 1, ПОМ. 1, КОМ. 16, ОФ. 2, ОГРН: 1137746053114, Дата присвоения ОГРН: 28.01.2013, ИНН: 7726713100) о взыскании 207 497, 27 руб.

при участии:

от истца: Логвиненко И.В. по дов. №б/н от 26.02.2021г.

от ответчика: Жеребина Н.А. по дов. №б/н от 21.01.2021г.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности по договору №ПР-0137 от 19.01.2018г. на оказание услуг по оптимизации и продвижению сайта brokk-strvice.com, где истец является исполнителем, а ответчик – клиентом.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

В ходе производства по делу судом была назначена и проведена экспертиза в отношении объема и качества выполненных истцом работ.

Заслушав истца, ответчика, исследовав материалы дела с позиции положений ст. 71 АПК РФ, в том числе заключение эксперта Лаборатории продвижения сайтов «СЕОмакс» Пухальской Н.В., суд не находит оснований для отказа в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Как установлено судом, размер ежемесячного платежа за оказываемые услуги составляет 50 000 руб.

Согласно п.4.2.1 договора клиент обязан своевременно и в полном объеме производить оплату оказываемых исполнителем услуг, самостоятельно отслеживать в личном кабинете состояние баланса и не допускать его отрицательного состояния.

Согласно п.6.4 договора по окончании каждого месяца исполнитель направляет клиенту акт об оказанных услугах.

До марта 2019г. стороны в полном объеме выполняли принятые на себя обязательства по договору.

В соответствии с условиями договора оплата услуг осуществляется на условиях предоплаты.

По состоянию на 01.04.201г. баланс ответчика стал отрицательным

Несмотря на это обстоятельство, истец продолжал оказывать ответчику услуги по договору до 31.05.2019г.

22.05.2019г. истец направил ответчику акт выполненных работ за апрель, 07.06.2019г. направлен акт выполненных работ за май 2019г.

Согласно п.6.6 договора услуги считаются оказанными надлежащим образом и принятыми клиентами в указанном в акте объеме, если в течение 10 дней с момента направления указанного акта исполнитель не получил от клиента ни подписанного акта, ни мотивированного письменного возражения. По истечении указанного срока претензии клиента по акту, в том числе по объему, стоимости и качеству услуг, не принимаются (п.6.7 договора).

Возражений со стороны ответчика по направленным актам в адрес истца не поступало. Таким образом, услуги считаются принятыми и подлежат оплате.

Согласно выставленным актам общая стоимость оказанных услуг за период апрель – май 2019г. составляет 100 000 руб.

21.06.2019г. истец направил ответчику претензию с просьбой оплатить принятые услуги. Ответ на претензию не последовал.

В соответствии с п.7.3 договора в случае наступления отрицательного баланса с момента фиксации отрицательного баланса, до момента, когда баланс стал положительным или приостановки или расторжения договора исполнителем в одностороннем порядке, сумма, рассчитанная в соответствии с условиями договора (как ежемесячная плата) удваивает

Согласно указанному условию договора ответчик должен оплатить истцу финансовые санкции в размере 100 000 руб.

Кроме этого, истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ, что за период с 09.09.2019г. по 16.06.2019г. составило 7 497,27 руб.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (пункт 1 статьи 779 ГК РФ).

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 ГК РФ).

Согласно нормам ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Установлено, что ответчиком были нарушены обязательства по своевременной оплате оказанных ему истцом услуг.

Разрешая спор по существу, суд пришел к выводу о том, что при отсутствии в порядке ч.1 ст. 65 АПК РФ доказательств оплаты оказанных ему услуг со стороны ответчика, исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расчет истца судом проверен, признан правильным, ответчиком не оспорен.

Оснований для снижения штрафных санкций в порядке ст. 333 ГК РФ судом не установлено, а ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, требование истца суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Возражения ответчика о ненадлежащем исполнении истцом обязательств по договору опровергается заключением Лаборатории продвижения сайтов «СЕОмакс» Пухальской Н.В., в соответствии с которым установлено следующее.

Результатом продвижения сайта является повышение позиций в поисковых системах Яндекс и Гугл и увеличение трафика на сайт (посещаемости из поисковых систем).

Полнота вывода фраз в договоре не оговорена, договор не содержит упоминаний о критериях продвижения, дополнительной оплаты за вывод в Топ-10 Приложением №1 к договору не предусмотрено.

Договор не предполагает какую-либо жесткую форму отчета и какие-либо обязательные работы. Исполнитель реализовывал собственную технологию сайта. Контролем качества работ стороны выбрали объем трафика, который отражается независимым аналитическим инструментом Яндекс.Метрика или позиции в Топ-10 Поисковых систем. В договоре определен порядок ознакомления заказчика с позициями ключевых фраз в Личном кабинете. Экспертом взяты для исследования разные периоды исполнения обязательства исполнителя, в результате чего установлено, что исполнитель проводил и получил результат, из чего можно сделать заключение, что исполнитель оказывал направленное влияние на продвижение сайта.

Данные аналитического инструмента Яндекса.Метрика однозначно свидетельствует о том, что увеличение трафика из поисковых систем имели место в период февраля 2018г. по май 2019г.

Частные факты корректировок, проводимых на сайте, подтверждены экспертом.

Договор не содержит утвержденных сторонами уровней посещаемости, которых необходимо было достичь и числа ключевых вопросов в Топ-10. Общая динамика этих показателей положительная. Экспертом не найдено невыполненных элементов договора с точки зрения продвижения сайта в поисковых системах.

Наличие достигнутых результатов хорошо демонстрируется сравнением сегментов посещаемости из поисковых систем февраль-май 2018 и февраль-май 2019г. посещаемость из поисковых систем Google Яндекс оказалась в 2,12 раза выше, чем за аналогичный период времени в 2018г.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-310, 330, 779 ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 71, 75, 110, 102, 110, 156,167-171, 176, 188 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СК - ИНДИГО" (ОГРН 1137746053114, ИНН 7726713100) в пользу ООО "АРТЛИБЕРТИ" (ОГРН 1077763644771, ИНН 7704670903) 207 497, 27 руб., где: основной долг – 100 000 руб., штрафные санкции – 100 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 7 497,27 руб., а также государственную пошлину в сумме 7 150 руб. На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Судья

