



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-30118/2019

Дата принятия решения – 11 мая 2021 года

Дата объявления резолютивной части – 30 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи [redacted], при ведении и составлении протокола судебного заседания до перерыва секретарем судебного заседания [redacted], после перерыва помощником судьи [redacted], рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Солар Менеджмент" (ОГРН 1117847437751, ИНН 7802766561) к Обществу с ограниченной ответственностью "Франчайзинг 5" (ОГРН 1141690046552, ИНН 1655296086) о взыскании 154 000 руб. необработанного аванса (неосновательного обогащения), 359 565 руб. неустойки,

при участии в деле в качестве третьего лица – Индивидуальный предприниматель

[redacted]

с участием:

от истца – [redacted]

[redacted]

от ответчика – [redacted]

[redacted]

от третьего лица – не явился,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Солар Менеджмент», г. Санкт-Петербург (далее по тексту - истец), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Франчайзинг 5», г. Казань (далее по

тексту - ответчик), о взыскании 154 000 рублей суммы неосновательного обогащения, 359 565 рублей договорной неустойки.

Ответчик представил отзыв, исковые требования просит оставить без удовлетворения.

Истец в исковом заявлении ссылается на то, что ответчиком надлежащим образом не была оказана услуга по созданию одностраничного сайта для продвижения франшизы и организации его рекламы (Landing page) стоимостью 70 000,00 (семьдесят тысяч) рублей, обязанность по созданию которого была возложена на ответчика п. 3.1.2.2. договора возмездного оказания услуг № СФ24072017/СПб от 24.07.2017 г.

Ответчик возражает, указанный довод не соответствует действительности, поскольку 30.01.2018 г. между сторонами был подписан акт о приемке выполненных работ № сф24072017/СПб-5, согласно которому вышеуказанная услуга была надлежащим образом оказана ответчиком и истец принял ее без каких-либо претензий по объему, качеству и срокам ее оказания, о чем свидетельствует подпись и печать организации на бланке указанного акта.

В тексте искового заявления у истца также имеется ссылка на данный акт на странице 3 в представленной таблице в рамках описания третьего этапа выполнения работ по договору возмездного оказания услуг № СФ24072017-2/СПб от 24.07.2017 г., поскольку данным актом истец помимо одностраничного сайта также принял услуги по созданию Welcome-email и ответного письма.

Произведенный истцом расчет периода выполнения работ по договору - 1 ответчиком проверен и признан верным. Учитывая то обстоятельство, что услуга по созданию одностраничного сайта была оказана истцу 30.01.2019 г., ответчик признает факт просрочки ее оказания, однако не соглашается с периодом просрочки оказания данной услуги, на который ссылается истец в своем заявлении, отталкиваясь от того, что якобы данная услуга вообще не была оказана.

Поскольку, крайним сроком оказания услуги являлось 09.01.2018 г. - до 30.01.2018 г. период просрочки составил 14 (четырнадцать) рабочих дней, из чего следует, что расчет неустойки должен выглядеть следующим образом: 70 000,00 (стоимость услуги) * 14 (рабочие дни) * 0,5% (ставка договорной неустойки) = 5 250,00 (сумма неустойки за просрочку оказания услуги по созданию одностраничного сайта в рамках Договора 1).

Относительно требования истца о ненадлежащем оказании ответчиком услуги по предоставлению рекламной кампании и 200 заявок на франшизу, обязанность по исполнению которой была возложена на него п. 3.1.3.4. договора возмездного оказания услуг № СФ24072017-2/СПб от 24.07.2017 г. ответчик пояснил, что в течение периода сотрудничества между сторонами ответчиком в адрес истца было отгружено 165 заявок, что подтверждается приложенными к настоящему отзыву доказательствами в виде скриншотов электронных писем с реквизитами потенциальных франчайзи, направляемых ответчиком на электронную почту истца, адрес

которой содержался в реквизитах вышеуказанных договоров. На указанные электронные письма ответчика истцом обратная связь не давалась, т.е. отказа от данных заявок не было, в связи с чем, ответчик полагает, в настоящее время данная услуга по предоставлению 200 заявок считается выполненной ответчиком на 82,5 % из 100 % (165 заявок из 200).

Стоимость указанной услуги согласно Прейскуранту составляет 120 000,00 рублей, ответчиком была произведена оплата за данную услугу лишь в размере 84 000,00 рублей, поскольку 1 заявка стоит 600 рублей, в настоящее время ответчиком оказана истцу услуга на общую сумму 99 000 рублей (165 заявок * 600 рублей), соответственно, долг истца за оказанную ему услугу в настоящее время составляет 15 000 рублей, поскольку им самостоятельно был заявлен отказ от дальнейшего ее оказания путем расторжения договора в одностороннем порядке.

Учитывая тот факт, что истец производит расчет неустойки по 3 этапу исходя из стоимости произведенной им оплаты, ответчик полагает, что в рамках данного этапа в настоящее время право на взыскание неустойки у истца отсутствует, поскольку вторая часть оплаты за данную услугу (в т.ч. за часть оказанной услуги) произведена так и не было. Ответчик считает, что расчет по третьему этапу выполнения работ в рамках договора 2 является неверным и не подлежит удовлетворению судом.

Произведенный истцом расчет неустойки за просрочку оказания услуги по 1 и 2 этапу работ (с учетом его корректировки в дополнении к заявлению) ответчиком проверен, претензий не имеется. Общая сумма неустойки за 1 и 2 этапы выполнения работ исходя из ставки составляет 83 835 рублей, при этом ответчик полагает, что из указанной суммы неустойки автоматически подлежит вычету сумма задолженности за предоставленные заявки в размере 15 000 рублей в связи с чем, в данный момент она составляет 68 835 рублей.

При этом общая сумма неустойки за просрочку выполнения работ по договору - 1 и договору - 2 составляет 74 085 рублей (5 250 (сумма неустойки по договору - 1) + 68 835 (сумма неустойка по договору - 2)). Однако ответчик полагает, что к данной сумме неустойки применимо положение ст. 333 Гражданского Кодекса РФ. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.01.2020 г., в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от истца приняты изменения исковых требований, истец просит взыскать с ответчика 322 536 рублей неустойки.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.08.2020 г., в соответствии со статьей 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по ходатайству истца, была назначена судебная экспертиза. Производство экспертизы поручено Обществу с ограниченной ответственностью «Лаборатория продвижения сайтов «Сеомакс», г. Москва. Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

Подходила ли настройка контекстной рекламы под характер деятельности франшизы Morigan Pub?

По каким ключевым словам осуществлялся поиск в интернете для получения данных о франшизе Morigan Pub?

Была ли информация о франшизе Morigan Pub, указанная на сайте каталога франшиз rfranch, соответствующей реальным характеристикам данной франшизы?

Можно ли считать заявки, присланные ответчиком, целевыми?

Определить стоимость качественно выполненных ответчиком услуг по договору?

07.10.2020 г. в арбитражный суд поступило экспертное заключение по результатам проведенной судебной экспертизы.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.10.2020 г., в соответствии со статьей 146 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, производство по делу возобновлено.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по ходатайству ответчика, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен - Индивидуальный предприниматель г. Казань (далее по тексту - третье лицо). Третье лицо представило отзыв на исковое заявление, считает исковые требования не обоснованными в полном объеме.

Истец исковые требования поддерживает, с судебной экспертизой согласен. Ответчик с исковыми требованиями не согласен, с судебной экспертизой не согласен.

Ответчик заявил ходатайства о проведении повторной, либо дополнительной судебной экспертизы.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.01.2021 г., в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от истца приняты изменения исковых требований, истец просит взыскать с ответчика 720 065 рублей неустойки.

Эксперт представил дополнение к экспертному заключению. Суд оставил ходатайства ответчика о проведении повторной, либо дополнительной судебной экспертизы.

Истец исковые требования поддерживает, с экспертизой согласен. Ответчик с иском не согласен, с экспертизой не согласен.

Ответчик представил письменные пояснения, платежное поручение №14 от 20.04.2021г. в доказательство оплаты расходов по экспертизе.

Судом установлено, что денежные средства на депозитный счет суда поступили. В соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом объявлен перерыв до 30 апреля 2021 года до 11 час. 20 мин.

После перерыва продолжено судебное заседание в присутствии представителей сторон.

Истец представил возражения на отзыв ответчика (передал копию ответчику).

Истец уточнил исковые требования до 637 815 руб. неустойки.

В соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принял уточнение исковых требований.

Ответчик пояснил, что согласен с неустойкой в размере 48 878 руб. неустойки за 1 и 2 этапы работ за просрочку выполнения работ в удовлетворении требований о взыскании долга просит отказать.

Третье лицо извещен о времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со статьями 123, 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку представителя на судебное заседание не обеспечил.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, Арбитражный суд Республики Татарстан считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Из материалов дела установлено, что 24.07.2017 г. между ответчиком (исполнитель - по договору) и истцом (заказчик - по договору) был заключен договор возмездного оказания услуг № СФ24072017\СПб (далее - договор -1), в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по возмездному оказанию услуг по подготовке комплекта юридических документов, подготовке и отправке заявочных документов на регистрацию товарного знака в Роспатенте и Landing Page (создание одностраничного сайта для продвижения франшизы и организация его рекламы) для создания франчайзингового пакета по заданию, в интересах заказчика и за его счет, с целью последующей реализации заказчиком созданного франчайзингового пакета на возмездной основе в пользу третьих лиц. За выполнение услуг по договору заказчик обязуется выплатить в пользу исполнителя вознаграждение в размерах, порядке и сроки, предусмотренные договором.

Раздел 2 договора - 1 предусматривает следующий порядок оплаты за услуги: Стоимость оказываемых по договору услуг составляет 140 000 рублей.

Денежные средства в сумме 98 000 рублей выплачиваются заказчиком исполнителю в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подписания сторонами договора.

Денежные средства в сумме 42 000 рублей выплачивается заказчиком исполнителю в течение 3 (трех) рабочих дней после подписания акта выполненных работ.

В объем оказываемых услуг исполнителем входит (п. 3.1. договора - 1):

3.1.1. подготовка комплекта юридических документов (35 000 руб.);

3.1.2. подготовка и отправка заявочных документов на регистрацию товарного знака в Роспатенте (35 000 руб.):

3.1.2.1. экспресс проверка на патентоспособность товарного знака в Роспатенте;

3.1.2.2. подготовка и отправка заявочных документов патентоспособного товарного знака;

3.1.3. Landing Page (одностраничный сайт для продвижения франшизы и организация его рекламы) (70 000 руб.).

Срок выполнения работ, указанных в пункте 3.1. договора - 1 составляет 96 рабочих дней с момента получения исполнителем на свой электронный адрес анкет с информацией для выполнения услуг по данному договору, заполненных заказчиком.

Анкеты в адрес исполнителя были отправлены заказчиком и приняты исполнителем 17.08.2017 г.

Предусмотренные, пунктом 3.1. договора, услуги должны были быть исполнены в течение 96 рабочих дней с 18.08.2017 г., т.е. до 09.01.2018 г.

Акты оказанных услуг от 22.08.2017 г., от 01.09.2017 г., от 17.10.2017 г., 07.11.2017 г., от 31.01.2018 г., от 02.04.20 г., по услугам, предусмотренным пунктом 3.1. договора были подписаны сторонами.

24.07.2017 г. между ответчиком (исполнитель - по договору) и истцом (заказчик - по договору) был заключен договор возмездного оказания услуг № СФ24072017-2/СПб (далее - договор - 2), в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по возмездному оказанию услуг по созданию франчайзингового пакета франчайзингового пакета на возмездной основе в пользу третьих лиц. За выполнение услуг по договору заказчик обязуется выплатить в пользу исполнителя вознаграждение в размерах, порядке и сроки, предусмотренные договором.

Раздел 2 договора - 2 предусматривает порядок оплаты за услуги: стоимость оказываемых по договору услуг составляет 511 000 рублей.

Денежные средства в сумме 113 000 рублей выплачиваются заказчиком исполнителю в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подписания сторонами договора. Денежные средства в сумме 48 000 рублей выплачиваются заказчиком исполнителю в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подписания акта выполненных услуг по 1 этапу, предусмотренному п. 3.1.1. договора -2.

Денежные средства в сумме 161 000 рублей выплачивается заказчиком исполнителю в течение 3 (трех) рабочих дней после подписания сторонами актов выполненных работ, предусмотренных пунктом 3.1.1. договора. Денежные средства в сумме 69 000 рублей выплачивается заказчиком исполнителю в течение 3 (трех) рабочих дней после подписания сторонами акта выполненных работ по 2 этапу, предусмотренному п. 3.1.2. договора.

Денежные средства в сумме 84 000 рублей выплачивается заказчиком исполнителю в течение 3 (трех) рабочих дней после подписания сторонами актов выполненных работ,

предусмотренных пунктом 3.1.3. договора. Денежные средства в сумме 36 000 рублей выплачивается заказчиком исполнителю в течение 3 (трех) рабочих дней после подписания сторонами акта выполненных работ по 3 этапу, предусмотренному п. 3.1.3. договора.

В объем оказываемых услуг исполнителем входит (п.3.1. договора -2):

3.1.1. первый этап:

3.1.1.1. экспресс-анализ конкурентной среды (68 000 руб.);

3.1.1.2. финансовая модель (25 000 руб.);

3.1.1.3. фирменная презентация (маркетинг-кит) франчайзингового предложения заказчика (68 000 руб.);

3.1.2. второй этап : руководство по запуску и управлению франшизой (230 000 руб.).

3.1.3. третий этап:

3.1.3.1. Welcome e-mail;

3.1.3.2. ответное письмо;

3.1.3.3. рекламная кампания и 200 заявок на франшизу (120 000 руб.);

3.1.3.4. подписание агентского договора на продажу франшизы с компанией «Франчайзинг5».

Срок выполнения работ (оказания услуг) составляет (п. 3.2. договора -2):

первый этап - 45 рабочих дней с момента подписания сторонами договора -2 и поступления на р/с исполнителя суммы в размере 113 000 рублей;

второй этап - 35 рабочих дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ, предусмотренных п. 3.1.1. договора -2 и перечисления суммы в размере 161 000 рублей;

третий этап - 97 рабочих дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ, предусмотренных п.3.1.2. договора -2 и перечисления суммы в размере 84 000 рублей.

22.08.2019 г. в адрес ответчика истом было направлено уведомление-претензия, в соответствии с которым истец отказался от принятия услуг, предусмотренных договором -1 и договором -2.

Истец просил ответчика вернуть неотработанный аванс в размере 70 000 рублей за услугу Landing page, оплатить неустойку, начисленную за просрочку оказания услуг в рамках договора - 1; вернуть неотработанный аванс в размере 84 000 рублей за услугу рекламная кампания и 200 заявок на франшизу, оплатить неустойку, начисленную за просрочку оказания услуг по договору -2.

Как установлено статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. В соответствии с пунктом 1 статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим

образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства, одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

По смыслу статьи 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено названным кодексом, другими законами или договором (пункт 1). В силу статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное названным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с частью 4 статьи 453 ГК РФ, в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 09.09.2008 N 5782/08, ни статья 310, ни часть 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации не связывают право на односторонний отказ от исполнения договора с наличием каких-либо оснований для такого отказа, предусмотренных законом или соглашением сторон. Для одностороннего отказа от исполнения договора, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, достаточно самого факта указания в законе или соглашении сторон на возможность одностороннего отказа. Таким образом, закон предоставляет заказчику возможность в одностороннем порядке в любое время отказаться от договора возмездного оказания услуг

полностью или частично. По смыслу данной нормы права причина отказа заказчика от договора не имеет значения. При этом договор считается расторгнутым или измененным с момента получения уведомления об отказе от договора (исполнения договора), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, направленное истцу уведомление о расторжении договора, свидетельствует об отказе истца от дальнейшего исполнения договора. В силу пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 года №35 «О последствиях расторжения договора», в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства

Суд считает исковые требования обоснованными частично по следующим основаниям.

Экспертом сделан вывод, что разработанный сайт не использовался в создании контекстной рекламы, следовательно за указанную услугу истец не должен платить.

В рекламных кампаниях Яндекс.Директ не найдено настроек контекстной рекламы, четко соответствующей характеру деятельности Morigan Pub. Разработанный исполнителем Landing Page, был размещен в интернете с 17.11.2018 г. до 25.05.2019 г. по адресу доменного имени <http://franch-morigan.ru>, но не использовался для рекламы франшизы заказчика - рекламировались сторонние сайты каталогов.

Франшиза заказчика была размещена на страницах стороннего сайта каталога франшиз. Проводилась реклама сайта каталога франшиз, одной из которых являлась франшиза Morigan Pub, указанная среди множества других на страницах каталогов франшиз. Реклама позволяет получить заявку от потенциального покупателя, покупатель приходит к заявке через поиск общего каталога франшиз.

Конкретно рекламы Лэндинга (именно только франшизы Morigan Pub) исполнителем не производилось. Как следует из текстов заявок, рекламировался сайт каталога, на страницы которого посетители заходили по ключевым словам, связанным с рекламой каталога франшиз. заявки были получены по ключевым запросам:

1. каталог недорогих франшиз Москва (не соответствует 15 млн. франшизы Заказчика);
2. каталог франшиз;
3. каталог франшиз Интернет-магазинов (не соответствует бизнесу Заказчика);

4. купить франшизу каталог;
5. модные франшизы;
6. недорогие франшизы для малого бизнеса (не соответствует бизнесу Заказчика);
7. фастфуд с небольшой суммой вложений (не соответствует бизнесу Заказчика);
8. франшиза 2019 года для малого бизнеса каталог;
9. франшиза;
10. франшиза в;
11. франшиза для маленького города каталог;
12. франшиза до 100 000 рублей каталог (не соответствует бизнесу Заказчика);
13. франшиза каталог;
14. франшиза каталог 2017 для среднего бизнеса;
15. франшиза каталог 2018;
16. франшиза каталог 2019;
17. франшиза одежды каталог (не соответствует бизнесу Заказчика);
18. франшиза от сбербанка каталог;
19. франшиза туроператоров каталог (не соответствует бизнесу Заказчика);
20. франшизы одежды каталог (не соответствует бизнесу Заказчика).

На сайте каталога франшиз информация о франшизе Morigan Pub не соответствовала утвержденному сторонами текстовому наполнению Landing Page. Переход на сайт по объявлениям рекламы Яндекс.Директ не содержал дополнительной информации о конкретной франшизе, переходы с рекламных объявлений не происходили по словам, связанным с конкретными характеристиками данной франшизы.

Заявки можно было бы считать однозначно целевыми только в том случае, если бы была соблюдена обозначенная в договоре технология:

- создан Landing Page с текстами, соответствующими содержанию франшизы;
- созданы рекламные объявления с текстами, соответствующими содержанию франшизы;
- переходы осуществлялись бы на Лэндинг заказчика по словам, соответствующим содержанию франшизы.

Полученные заказчиком заявки, пришли с объявлений рекламы каталога франшиз на сайт, где кроме франшизы заказчика размещается множество других франшиз. К близким по смыслу целевым можно отнести только заявки, связанные с общими запросами по покупке франшизы.

Стоимость заявок может быть вычислена, исходя из реальных затрат по тем кампаниям и тем объявлениям Яндекс.Директ и Google Adwords (Ads), и переходам по тем ключевым словам, которые вызвали клики на заявках Morigan Pub (данные из сервисов контекстной рекламы). Доступа к рекламным кампаниям Google Adwords (Ads) эксперту не предоставлено. Расчет был проведен экспертом на основании стоимости целей Яндекс.Директ и позволил установить

стоимость достижения цели: 816 руб. Общие затраты, вычисленные из расчета получения Заказчиком 141 заявки, составили 115 056 рублей. Сайт был разработан, откорректирован исполнителем согласно замечаниям заказчика и размещен в интернете, но в рекламе использован не был. В соответствии с частью 3.1. статьи 70 АПК Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. В нарушении положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчиком в суд не представлено доказательств, подтверждающих надлежащее оказание услуги Landing page, 200 заявок на франшизу.

Услуги, предусмотренные договорами, не были оказаны. В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно пункту 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Из разъяснений, данных в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», следует, что положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. В связи с тем, что обязательства по договорам прекратились, ответчик не исполнил обязательства, не произвел возврат полученных денежных средств истцу, требование о

взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 154 000 рублей подлежит удовлетворению.

В части иска о взыскании с ответчика договорной неустойки суд пришел к следующим выводам.

Пунктом 8.4. договора-1, предусмотрено, что в случае нарушения сроков сдачи работы клиенту, исполнитель несет ответственность в размере 0,5 процента за день задержки платежа от суммы работ, перечисленных в п. п. 3.1.1.- 3.1.3. договора-1 в зависимости от того, к какому из них относится та или иная услуга.

Размер неустойки по договору № СФ24072017\СПб от 17.07.2017 г. составляет: $70\,000 * 0,5\% * 534$ дней = 186 900 рублей.

Суммарный размер неустойки по договору № СФ24072017-2\СПб от 24.07.2017 г. составляет: 21 735 (за первый этап) + 62 100 (за 2 этап) + 367 080 (за третий этап) = 450915 руб. (четыреста пятьдесят тысяч девятьсот пятнадцать рублей 00 копеек).

Суммарная сумма неустойки по договорам от 24.07.2017 г. № СФ24072017-2\СПб и № СФ24072017\СПб: 186 900 руб. + 450 915 руб. = 637 815 рублей.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. При требовании об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения

обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

В ходе рассмотрения дела ответчик заявил о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Суд находит основания для уменьшения подлежащей взысканию с ответчика неустойки согласно статье 333 ГК РФ до 70 000 рублей.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Государственная пошлина и судебные расходы по проведению экспертизы подлежат отнесению на ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Франчайзинг 5" (ОГРН 1141690046552, ИНН 1655296086) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Солар Менеджмент" (ОГРН 1117847437751, ИНН 7802766561) 154 000 руб. неосновательного обогащения, 70 000 руб. неустойки (применив положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации), 57 600 руб. расходов по судебной экспертизе, 13 271 руб. расходов по госпошлине.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Франчайзинг 5" (ОГРН 1141690046552, ИНН 1655296086) в доход федерального бюджета 5 565 руб. расходов по госпошлине.

Выплатить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан Обществу с ограниченной ответственностью «СЕОМАКС» на основании счета №19 от 05.04.2021г. денежную сумму в размере 57 600 руб., перечисленную на депозитный счет Арбитражного суда Республики Татарстан по платежному поручению № 34 от 27.07.2020г., № 4 от 07.08.2020г., № 7 от 29.01.2021г., на основании счет № 18 от 05.04.2021г. денежную сумму в размере 11 152 руб., перечисленную на депозитный счет суда по платежному поручению № 14 от 20.04.2021г.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Солар Менеджмент" (ОГРН 1117847437751, ИНН 7802766561) из депозитного счёта Арбитражного суда Республики Татарстан 13 400 руб., по реквизитам указанным в платежных поручениях № 34 от 27.07.2020г., № 4 от 07.08.2020г., № 7 от 29.01.2021г.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

