

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

18 августа 2021 года
г. Самара

Дело № А65-30118/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12.08.2021,
постановление в полном объеме изготовлено 18.08.2021

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи [REDACTED]

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании 12.08.2021 апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Франчайзинг 5" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2021 по делу №А65-30118/2019 (судья [REDACTED]) по иску Общества с ограниченной ответственностью "Солар Менеджмент" к Обществу с ограниченной ответственностью "Франчайзинг 5" о взыскании необработанного аванса и неустойки,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Индивидуальный предприниматель [REDACTED]

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Татарстан,

в судебное заседание явились:

от истца - [REDACTED] 
от ответчика - [REDACTED] 
от третьего лица - не явился, извещен, 

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Солар Менеджмент» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Франчайзинг 5» о взыскании неосновательного обогащения в размере 154 000 руб. и неустойки в размере 359 565 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2021 иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 154 000 руб., неустойка в размере 70 000 руб., а также расходы по оплате судебной экспертизы в размере 57 600 руб., расходы по госпошлине в размере 13 271 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество с ограниченной ответственностью "Франчайзинг 5" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2021 в части взыскания неосновательного обогащения в размере 154 000 руб., неустойки в размере 70 000 руб., а также расходов по оплате судебной экспертизы в размере 57 600 руб., принять в

отмененной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения, неустойки и расходов по оплате судебной экспертизы, в остальной части решение оставить без изменения.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 апелляционная жалоба оставлена без движения. Впоследствии определением от 20.07.2021 апелляционная жалоба принята к производству с назначением судебного заседания на 12.08.2021.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, не обеспечившие явку в судебное заседание, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе в силу ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик ссылался на то, что электронная переписка свидетельствует об оказании услуг в течение длительного времени, а также на то, что 141 заявка была надлежащей.

Истец возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, который в соответствии со ст. 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщен судом апелляционной инстанции к материалам дела.

В соответствии с ч. 5 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку соответствующие возражения не поступили, суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции от 11.05.2021 в обжалуемой части в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва на жалобу, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2021 в обжалуемой части. При этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ответчиком (исполнитель - по договору) и истцом (заказчик - по договору) был заключен договор возмездного оказания услуг от 24.07.2017 № СФ24072017\СПб (далее - договор - 1), в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по возмездному оказанию услуг по подготовке комплекта юридических документов, подготовке и отправке заявочных документов на регистрацию товарного знака в Роспатенте и Landing Page (создание одностраничного сайта для продвижения франшизы и организация его рекламы) для создания франчайзингового пакета по заданию, в интересах заказчика и за его счет, с целью последующей реализации заказчиком созданного франчайзингового пакета на возмездной основе в пользу третьих лиц.

За выполнение услуг по договору заказчик обязуется выплатить в пользу исполнителя вознаграждение в размерах, порядке и сроки, предусмотренные договором. Раздел 2 договора - 1 предусматривает следующий порядок оплаты за услуги: Стоимость оказываемых по договору услуг составляет 140 000 руб.

Денежные средства в сумме 98 000 руб. выплачиваются заказчиком исполнителю в течение трех рабочих дней с момента подписания сторонами договора. Денежные средства в сумме 42 000 руб. выплачивается заказчиком исполнителю в течение трех рабочих дней после подписания акта выполненных работ.

Объем оказываемых исполнителем услуг и их стоимость согласованы в п. 3.1. договора):

3.1.1. подготовка комплекта юридических документов (35 000 руб.)

3.1.2. подготовка и отправка заявочных документов на регистрацию товарного знака в Роспатенте (35 000 руб.):

3.1.2.1. экспресс проверка на патентоспособность товарного знака в Роспатенте;

3.1.2.2. подготовка и отправка заявочных документов патентоспособного товарного знака;

3.1.3. Landing Page (одностраничный сайт для продвижения франшизы и организация его рекламы) (70 000 руб.).

Срок выполнения работ, указанных в пункте 3.1. договора составляет 96 рабочих дней с момента получения исполнителем на свой электронный адрес анкет с информацией для выполнения услуг по данному договору, заполненных заказчиком.

Анкеты в адрес исполнителя были отправлены заказчиком и приняты исполнителем 17.08.2017.

Предусмотренные пунктом 3.1. договора услуги должны были быть оказаны в течение 96 рабочих дней с 18.08.2017, т.е. до 09.01.2018.

Акты оказанных услуг от 22.08.2017, от 01.09.2017, от 17.10.2017, 07.11.2017, от 31.01.2018, от 02.04.2020, по услугам, предусмотренным пунктом 3.1. договора, были подписаны сторонами.

Кроме того, между ответчиком (исполнитель - по договору) и истцом (заказчик - по договору) был заключен договор возмездного оказания услуг от 24.07.2017 №СФ24072017-2/СПб (далее - договор - 2), в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по возмездному оказанию услуг по созданию франчайзингового пакета франчайзингового пакета на возмездной основе в пользу третьих лиц. За выполнение услуг по договору заказчик обязуется выплатить в пользу исполнителя вознаграждение в размерах, порядке и сроки, предусмотренные договором.

Стоимость оказываемых по договору услуг составляет 511 000 руб. Раздел 2 данного договора предусматривает следующий порядок оплаты за услуги:

Денежные средства в сумме 113 000 руб. выплачиваются заказчиком исполнителю в течение трех рабочих дней с момента подписания сторонами договора.

Денежные средства в сумме 48 000 руб. выплачиваются заказчиком исполнителю в течение трех рабочих дней с момента подписания акта выполненных услуг по 1 этапу, предусмотренному п. 3.1.1. договора.

Денежные средства в сумме 161 000 руб. выплачиваются заказчиком исполнителю в течение трех рабочих дней после подписания сторонами актов выполненных работ, предусмотренных пунктом 3.1.1. договора.

Денежные средства в сумме 69 000 руб. выплачиваются заказчиком исполнителю в течение трех рабочих дней после подписания сторонами акта выполненных работ по 2 этапу, предусмотренному п. 3.1.2. договора.

Денежные средства в сумме 84 000 руб. выплачиваются заказчиком исполнителю в течение трех рабочих дней после подписания сторонами актов выполненных работ, предусмотренных пунктом 3.1.3. договора

Денежные средства в сумме 36 000 руб. выплачивается заказчиком исполнителю в течение трех рабочих дней после подписания сторонами акта выполненных работ по 3 этапу, предусмотренному п. 3.1.3. договора.

Объем и стоимость оказываемых исполнителем услуг согласованы в п.3.1. договора:

3.1.1. первый этап:

3.1.1.1. экспресс-анализ конкурентной среды (68 000 руб.);

3.1.1.2. финансовая модель (25 000 руб.);

3.1.1.3. фирменная презентация (маркетинг-кит) франчайзингового предложения заказчика (68 000 руб.);

3.1.2. второй этап: руководство по запуску и управлению франшизой (230 000 руб.).

3.1.3. третий этап: 3.1.3.1. Welcome e-mail; 3.1.3.2. ответное письмо;

3.1.3.3. рекламная кампания и 200 заявок на франшизу (120 000 руб.);

3.1.3.4. подписание агентского договора на продажу франшизы с компанией «Франчайзинг5».

Срок выполнения работ (оказания услуг) составляет (п. 3.2. договора-2): первый этап - 45 рабочих дней с момента подписания сторонами договора -2 и поступления на р/с исполнителя суммы в размере 113 000 руб.; второй этап - 35 рабочих дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ, предусмотренных п. 3.1.1. договора-2 и перечисления суммы в размере 161 000 руб.; третий этап - 97 рабочих дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ, предусмотренных п.3.1.2. договора-2 и перечисления суммы в размере 84 000 руб.

Истцом ответчику 22.08.2019 было направлено уведомление-претензия, в соответствии с которым истец отказался от принятия услуг, предусмотренных договором-ри1 и договором -2. При этом истец просил ответчика возратить неотработанный аванс в размере 70 000 руб. за услугу Landing page, оплатить неустойку, начисленную за просрочку оказания услуг в рамках договора-1; возратить неотработанный аванс в размере 84 000 руб. за услугу рекламная кампания и 200 заявок на франшизу, оплатить неустойку, начисленную за просрочку оказания услуг по договору-2.

В силу ч. 1 ст. 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, является прерогативой суда, рассматривающего дело.

Суд первой инстанции верно квалифицировал отношения сторон как регулируемые нормами главы 39 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 779 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Направленное истцу уведомление о возврате неотработанного аванса свидетельствует об отказе истца от дальнейшего исполнения договора, ввиду чего действие договора прекратилось, а у ответчика отпали основания удерживать неосвоенные денежные средства.

В силу ч. 4 ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об

обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Истец в исковом заявлении ссылаясь на то, что ответчиком надлежащим образом не была оказана услуга по созданию одностраничного сайта для продвижения франшизы и организации его рекламы (Landing page) стоимостью 70 000 руб., обязанность по созданию которого была возложена на ответчика п. 3.1.2.2. договора возмездного оказания услуг № СФ24072017/СПб от 24.07.2017.

Ответчик возражал и ссылаясь на то, что указанный довод не соответствует действительности, поскольку 30.01.2018. между сторонами был подписан акт о приемке выполненных работ № сф24072017/СПб-5, согласно которому вышеуказанная услуга была надлежащим образом оказана ответчиком и истец принял ее без каких-либо претензий по объему, качеству и срокам ее оказания, о чем свидетельствует подпись и печать организации на бланке указанного акта.

В тексте искового заявления истец также ссылаясь на данный акт на странице 3 в представленной таблице в рамках описания третьего этапа выполнения работ по договору возмездного оказания услуг № СФ24072017-2/СПб от 24.07.2017., поскольку данным актом истец помимо одностраничного сайта также принял услуги по созданию Welcome-email и ответного письма.

Произведенный истцом расчет периода выполнения работ по договору-1 ответчиком проверен и признан верным.

Учитывая то обстоятельство, что услуга по созданию одностраничного сайта была оказана истцу 30.01.2019, ответчик признает факт просрочки ее оказания, однако не соглашается с периодом просрочки оказания данной услуги, на который ссылается истец в своем заявлении, исходя из того, что якобы данная услуга вообще не была оказана.

Поскольку крайним сроком оказания услуги являлось 09.01.2018, до 30.01.2018 период просрочки составил 14 рабочих дней, из чего следует, что расчет неустойки должен выглядеть следующим образом: 70 000 руб. (стоимость услуги) x 14 дней (рабочие дни) x 0,5% (ставка договорной неустойки) = 5 250 руб. (сумма неустойки за просрочку оказания услуги по созданию одностраничного сайта в рамках договора-1).

Относительно требования истца о ненадлежащем оказании ответчиком услуги по предоставлению рекламной кампании и 200 заявок на франшизу, обязанность по исполнению которой была возложена на него п. 3.1.3.4. договора возмездного оказания услуг № СФ24072017- 2/СПб от 24.07.2017, ответчик пояснял, что в течение периода сотрудничества между сторонами ответчиком в адрес истца было отгружено 165 заявок, что подтверждается приложенными к настоящему отзыву доказательствами в виде скриншотов электронных писем с реквизитами потенциальных франчайзи, направляемых ответчиком на электронную почту истца.

На указанные электронные письма ответчика истец не отвечал, отказа от данных заявок не было, в связи с чем, ответчик полагает, что в настоящее время данная услуга по предоставлению 200 заявок считается выполненной ответчиком на 82,5 % из 100 % (165 заявок из 200). Стоимость указанной услуги согласно Прейскуранту составляет 120 000 руб., в настоящее время ответчиком оказана истцу услуга на общую сумму 99 000 руб. (165 заявок x 600 руб.), соответственно, долг истца за оказанную ему услугу в настоящее время составляет 15 000 руб., поскольку им самостоятельно был заявлен отказ от дальнейшего ее оказания путем расторжения договора в одностороннем порядке.

Учитывая тот факт, что истец производит расчет неустойки по 3 этапу исходя из стоимости произведенной им оплаты, ответчик полагает, что в рамках данного этапа в настоящее время право на взыскание неустойки у истца отсутствует, поскольку вторая часть оплаты за данную услугу (в т.ч. за часть оказанной услуги) произведена так и не была.

Ответчик также считает, что расчет по третьему этапу выполнения работ в рамках договора-2 является неверным и не подлежит удовлетворению судом. Произведенный истцом расчет неустойки за просрочку оказания услуги по 1 и 2 этапу работ (с учетом его корректировки в дополнении к заявлению) ответчиком проверен, претензий не имеется.

Общая сумма неустойки за 1 и 2 этапы выполнения работ исходя из ставки составляет 83 835 руб., при этом ответчик полагает, что из указанной суммы неустойки автоматически подлежит вычету сумма задолженности за предоставленные заявки в размере 15 000 руб. в связи с чем, в данный момент она составляет 68 835 руб. При этом общая сумма неустойки за просрочку выполнения работ по договору-1 и договору-2 составляет 74 085 руб. (5 250 руб.(сумма неустойки по договору-1) + 68 835 руб. (сумма неустойка по договору-2)). Ответчик полагает, что к данной сумме неустойки следует применить положения ст. 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.01.2020 в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято изменение размера исковых требований, согласно которым истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 322 536 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.08.2020 по ходатайству истца, была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено Обществу с ограниченной ответственностью «Лаборатория продвижения сайтов «Сеомакс», г. Москва. Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

Подходила ли настойка контекстной рекламы под характер деятельности франшизы Morigan Pub?

По каким ключевым словам осуществлялся поиск в интернете для получения данных о франшизе Morigan Pub?

Была ли информация о франшизе Morigan Pub, указанная на сайте каталога франшиз rfranch, соответствующей реальным характеристикам данной франшизы?

Можно ли считать заявки, присланные ответчиком, целевыми? Определить стоимость качественно выполненных ответчиком услуг по договору?

07.10.2020 в материалы дела поступило экспертное заключение по результатам проведенной судебной экспертизы.

Экспертом сделан вывод, что разработанный сайт не использовался в создании контекстной рекламы, следовательно за указанную услугу истец не должен платить. В рекламных кампаниях Яндекс.Директ не найдено настроек контекстной рекламы, четко соответствующей характеру деятельности Morigan Pub. Разработанный исполнителем Landing Page, был размещен в интернете с 17.11.2018 до 25.05.2019 по адресу доменного имени <http://franch-morigan.ru>, но не использовался для рекламы франшизы заказчика - рекламировались сторонние сайты каталогов. Франшиза заказчика была размещена на страницах стороннего сайта каталога франшиз. Проводилась реклама сайта каталога франшиз, одной из которых являлась франшиза Morigan Pub, указанная среди множества других на страницах каталогов франшиз. Реклама позволяет получить заявку от потенциального покупателя, покупатель приходит к заявке через поиск общего каталога франшиз. Конкретно рекламы Лэндинга (именно только франшизы Morigan Pub) исполнителем не производилось. Как следует из текстов заявок, рекламировался сайт каталога, на страницы которого посетители заходили по ключевым словам, связанным с рекламой каталога франшиз. заявки были получены по ключевым запросам:

1. каталог недорогих франшиз Москва (не соответствует 15 млн. франшизы Заказчика);
2. каталог франшиз;
3. каталог франшиз Интернет-магазинов (не соответствует бизнесу Заказчика);
4. купить франшизу каталог;
5. модные франшизы;
6. недорогие франшизы для малого бизнеса (не соответствует бизнесу Заказчика);
7. фастфуд с небольшой суммой вложений (не соответствует бизнесу Заказчика);
8. франшиза 2019 года для малого бизнеса каталог;
9. франшиза;
10. франшиза в;
11. франшиза для маленького города каталог;
- 1 2. франшиза до 100 000 рублей каталог (не соответствует бизнесу Заказчика);

13. франшиза каталог;
14. франшиза каталог 2017 для среднего бизнеса;
15. франшиза каталог 2018;
16. франшиза каталог 2019;
17. франшиза одежды каталог (не соответствует бизнесу Заказчика);
18. франшиза от сбербанка каталог;
19. франшиза туроператоров каталог (не соответствует бизнесу Заказчика);
20. франшизы одежды каталог (не соответствует бизнесу Заказчика).

На сайте каталога франшиз информация о франшизе Morigan Pub не соответствовала утвержденному сторонами текстовому наполнению Landing Page. Переход на сайт по объявлениям рекламы Яндекс.Директ не содержал дополнительной информации о конкретной франшизе, переходы с рекламных объявлений не происходили по словам, связанным с конкретными характеристиками данной франшизы. Заявки можно было бы считать однозначно целевыми только в том случае, если бы была соблюдена обозначенная в договоре технология: - создан Landing Page с текстами, соответствующими содержанию франшизы; - созданы рекламные объявления с текстами, соответствующими содержанию франшизы; - переходы осуществлялись бы на Лэндинг заказчика по словам, соответствующим содержанию франшизы.

Полученные заказчиком заявки, пришли с объявлений рекламы каталога франшиз на сайт, где кроме франшизы заказчика размещается множество других франшиз. К близким по смыслу целевым можно отнести только заявки, связанные с общими запросами по покупке франшизы.

Стоимость заявок может быть вычислена, исходя из реальных затрат по тем кампаниям и тем объявлениям Яндекс.Директ и Google Adwords (Ads), и переходам по тем ключевым словам, которые вызвали клики на заявках Morigan Pub (данные из сервисов контекстной рекламы).

Доступа к рекламным кампаниям Google Adwords (Ads) эксперту не предоставлено. Расчет был проведен экспертом на основании стоимости целей Яндекс.Директ и позволил установить стоимость достижения цели: 816 руб.

Общие затраты, вычисленные из расчета получения заказчиком 141 заявки, составили 115 056 руб. Сайт был разработан, откорректирован исполнителем согласно замечаниям заказчика и размещен в Интернете, но в рекламе использован не был.

Оценив заключение эксперта наряду с иными представленными в материалы дела доказательствами, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что оно является полным и ясным. Следует также отметить, что ответчиком, выразившим в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции несогласие с экспертным заключением, ходатайство о назначении по делу повторной либо дополнительной экспертизы заявлено не было.

В силу ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Исходя из имеющихся в деле доказательств, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в нарушение ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил доказательств, подтверждающих надлежащее оказание услуги Landing page, 200 заявок на франшизу.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что услуги оказывались в течение длительного времени (что, по сути, не оспаривалось истцом), а также о том, что им была передана истцу 141 заявка не опровергают выводов суда первой инстанции о ненадлежащем качестве оказанных услуг и об отсутствии конечного результата, на который был вправе рассчитывать истец.

В связи с тем, что действие договоров прекратилось, требование истца о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 154 000 руб. правомерно удовлетворено судом первой инстанции на основании ст. 1102 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 Гражданского Кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 8.4. договора-1, предусмотрено, что в случае нарушения сроков сдачи работы клиенту, исполнитель несет ответственность в размере 0,5% за день задержки платежа от суммы работ, перечисленных в п. п. 3.1.1.- 3.1.3. договора-1 в зависимости от того, к какому из них относится та или иная услуга.

Неустойка по договору № СФ24072017\СПб от 17.07.2017 составляет 186 900 руб. - $70\,000 * 0,5\% * 534$ дней.

Неустойка по договору № СФ24072017-2\СПб от 24.07.2017 составляет 450 915 руб. - 21 735 руб. (за первый этап) + 62 100 руб. (за 2 этап) + 367 080 руб. (за третий этап).

Общая сумма неустойки по договорам составляет 637 815 руб.

В ходе рассмотрения дела ответчик заявил о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Суд первой инстанции счел доводы ответчика в данной части обоснованными и снизил размер неустойки на основании ст. 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации до 70 000 руб. Основания для отказа во взыскании с ответчика данной суммы неустойки в силу вышеизложенного отсутствуют.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка. По существу доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию ответчика с выводами суда о фактических обстоятельствах дела и иной оценке представленных в материалы дела доказательств, что не может служить основанием для отмены судебного акта. В этой связи, учитывая отсутствие нарушений, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта по ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2021 в обжалуемой части является законным и обоснованным. При указанных обстоятельствах апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы расходы по оплате государственной пошлины за ее рассмотрение относятся на ответчика и понесены им при предъявлении апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2021 по делу №А65-30118/2019 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня его принятия с направлением кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Судьи