

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

Постановление от 28 ноября 2018 г. по делу № А68-6406/2017

[Арбитражный суд Центрального округа \(ФАС ЦО\)](#)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

«28» ноября 2018 года Дело № А68-6406/2017

г.Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 27.11.2018.

Постановление изготовлено в полном объёме 28.11.2018.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

при участии в судебном заседании:



рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гуард» на определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2018 по делу № А68-6406/2017 ,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Гуард», ОГРН 1167154079179, ИНН

7105048972, (далее – ООО «Гуард») обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к индивидуальному предпринимателю М [] 316505300055188, ИНН 503102349706, (далее – []) задолженности в размере 262 216 руб. 42 коп., пени в размере 101 018 руб. 48 коп., а также расходов по оплате юридических услуг в размере 40 000 руб.

В свою очередь ИП [] обратилась со встречным иском о взыскании с ООО «Гуард» 46 362 руб. 70 коп. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 04.04.2018 исковые требования ООО «Гуард» удовлетворены частично. С ИП [] взыскано 262 216 руб. 42 коп. задолженности, 46 835 руб.19 коп. пени и 40 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя. В остальной части первоначального иска отказано. В удовлетворении встречных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП [] обратилась в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное решение.

В ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции до разрешения апелляционной жалобы по существу ИП [] заявила ходатайство о назначении по делу компьютерно-технической экспертизы.

Определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2018 (судьи []) ходатайство ИП [] удовлетворено. Производство по делу № А08-6406/2017 приостановлено на основании ч. 1 ст. [144 АПК РФ](#) в связи с назначением судебной компьютерно-технической экспертизы на предмет исследования объема фактически выполненных работ по договору от 28.10.2016 № ИГД-16-00527, производство которой поручено эксперту ООО Лаборатория продвижения сайтов «СЕОмакс» Пухальской Н.В.

ООО «Гуард», не согласившись с принятым определением, обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2018.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель ООО «Гуард» поддержал доводы жалобы по изложенным в ней мотивам.

ИП Мормиль И.В. отклонила доводы жалобы, считая определение апелляционной инстанции законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

В силу ч. 1 ст. [82](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

Согласно ст. [64 АПК РФ](#) заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Таким образом, вопрос о необходимости проведения экспертизы относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу, удовлетворение ходатайства о проведении экспертизы является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

В соответствии с ч. 1 ст. [144 АПК РФ](#) арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения экспертизы.

Определение арбитражного суда о приостановлении производства по делу может быть обжаловано. В случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы, назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судом при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (ч. 2 ст. [147 АПК РФ](#)).

Пунктом 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» разъяснено, что АПК РФ не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с ч. 1 ст. [188 АПК РФ](#). Поэтому по общему правилу возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Вместе с тем, в случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы, назначение экспертизы, как основание приостановления, подлежит оценке судами апелляционной, кассационной инстанций при проверке законности определения о приостановлении производства по делу. При этом суд вправе рассмотреть вопрос о том, имелась ли для рассмотрения дела необходимость в назначении экспертизы, соблюден ли порядок ее назначения. Суд также вправе оценить необходимость приостановления производства по делу исходя из сложности экспертного исследования, сроков его проведения.

Учитывая связь названных процессуальных действий, при рассмотрении жалобы на определение в части приостановления производства по делу суды вышестоящих инстанций проверяют основание для приостановления и его обоснованность, следовательно, и обоснованность повода для приостановления - назначение экспертизы.

Как указал суд апелляционной инстанции, разногласия сторон связаны с определением объема фактически выполненных работ (оказанных услуг), в том числе качественно выполненных работ (услуг) по привлечению целевой аудитории на Интернет-сайт из поисковых систем, по размещению контекстной рекламы, разработке стратегия развития рекламной кампании в рамках договора от 28.10.2016 № ИГД-16-00527, заключенного ИП (заказчик) с ООО «Инструменты Генерации Дохода» (исполнитель).

Судом апелляционной инстанции принято во внимание, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции ИП Мормил И.В. заявлялось о некачественном и неполном выполнении работ по спорному договору с представлением документальных

доказательств. Однако судом первой инстанции вопрос о возможности проведения судебной экспертизы для разрешения этих вопросов не инициировался и не обсуждался с истцом и ответчиком.

Исходя из изложенного, учитывая характер спорных правоотношений, доводы сторон, имеющиеся доказательства и круг обстоятельств, подлежащих установлению для правильного разрешения спора, арбитражный суд апелляционной инстанции, принимая во внимание сложную специфику спорного договора, пришел к выводу о необходимости назначения компьютерно-технической экспертизы, обоснованно приостановив в связи с этим производство по делу на срок ее проведения с учетом состава подлежащих исследованию обстоятельств и степени сложности поставленных перед экспертом вопросов.

При этом круг и содержание вопросов, определение которых является прерогативой суда, назначившего экспертизу, не могут ставиться под сомнение и оцениваться вышестоящей судебной инстанцией при проверке законности определения о приостановлении производства по делу.

Суд кассационной инстанции полагает, что судом приведены доводы в обоснование необходимости назначения экспертизы и соблюдены принципы, предусмотренные частью 3 статьи [9 АПК РФ](#), согласно которым арбитражный суд оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Нарушений порядка назначения экспертизы судебной коллегией не установлено.

Доводы жалобы фактически направлены на пересмотр определения от 17.10.2018 в части назначения экспертизы, которое в этой части обжалованию не подлежит, однако соответствующие возражения могут быть заявлены ООО «Гуард» при обжаловании судебного акта, которым закончится рассмотрение дела по существу.

Поскольку суд апелляционной инстанции, приостанавливая производство по делу в связи с назначением экспертизы, действовал в пределах своих полномочий, предоставленных ему ст. [82 АПК РФ](#), судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права при принятии оспариваемого определения не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи [287](#), статьями [289](#), [290](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2018 по делу № А68-6406/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий

двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей [291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

