



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-21638/2019

г. Москва

19 ноября 2019 года

Дело № А41-87725/18

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 ноября 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи [ ] ,

судей [ ] , [ ] ,

при ведении протокола судебного заседания: [ ] ,

при участии в заседании:

от ООО Группа компаний «ТВМ» - представитель [ ] по

доверенности от 11.11.2019,

от ИП [ ] представитель [ ] по доверенности от

15.11.2017 (ордер от 19.11.2019 №62),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ИП [ ]

[ ] на решение Арбитражного суда Московской области от 25 сентября 2019 года по делу № А41-87725/18,

по иску ООО Группа компаний «ТВМ» к ИП [ ]

о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Группа компаний «ТВМ»  
(далее - ООО Группа компаний «ТВМ», общество, истец) обратилось

Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю [ ] (далее – ИП [ ], предприниматель, ответчик) о взыскании 94 938 рублей задолженности по выполненным работам по договору № 11-17-ТВМ17-1 от 01.12.2017, 9 299 руб. расходов по уплате государственной пошлины в счет возмещения убытков (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 АПК РФ, том 7, л.д. 124-127).

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.10.2018 по делу №А41-87725/18 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства (том 1, л.д. 1).

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.12.2018 по делу №А41-87725/18 назначено рассмотрение дела по общим правилам искового производства (том 3, л.д. 147).

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.09.2019 по делу №А41-87725/18 с ИП [ ] в пользу ООО Группа компаний «ТВМ» взыскано 65 488 рублей задолженности, 2 620 рублей 62 копеек расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано (том 7, л.д.132-135).

Не согласившись с указанным судебным актом предприниматель обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в соответствии со статьями 266 – 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ИП [ ] поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ООО Группа компаний «ТВМ» возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив доводы апелляционной жалобы, повторно исследовав материалы дела, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 01.12.2017 между ООО Группа компаний «ТВМ» (исполнитель) и ИП  (заказчик) заключен договор № 11-17-ТВМ-17-1, согласно условиям, которого исполнитель на возмездной основе по заданию заказчика обязуется выполнить для заказчика комплекс работ и услуг, связанных с оформлением и размещением в сети интернет информационных материалов заказчика (выполняет работы и оказывает услуги по созданию и наполнению сайта (пункт 2.1 договора), а заказчик обязался оплатить результат работы в порядке, предусмотренном настоящим договором и приложениями к нему (пункт 3.4.6 договора) (том 1, л.д. 27-31).

Виды работ, срок их исполнения, стоимость работ, а также размер и срок внесения оплаты за подлежащие выполнению работы, согласованы сторонами в приложении № 01 к договору от 01.12.2017, в котором установлены существенные условия оказания услуг и работ по конкретному заданию (том 1, л.д. 32-33).

Пунктом 3.4.1 договора установлено, что заказчик обязался предоставить исполнителю в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подписания договора все необходимые информационные материалы, техническое задание, также обязуется предоставить доступ к системе программ 1С: предприятие (включая платформу и прикладные решения, разработанные на ее основе).

Техническое задание, после согласования с исполнителем, в силу пункта 3.4.3 договора подлежало утверждению заказчиком.

Техническое задание на этапе заключения и подписания договора и приложения к нему заказчиком не предоставлялось и не утверждалось.

Истец приступил к оказанию услуг и выполнению работ по плану работ, отраженному в приложении к договору.

07.03.2018 и 30.05.2018 предпринимателем в адрес общества направлены претензии (том 1 л.д. 45-46, 56-57) о невыполнении работ по договору в установленный срок.

16.03.2018, 19.03.2018 20.03.2018 истцом и ответчиком проведены переговоры, в ходе которых сторонами согласовано изменение условий выполнения работ и оказания услуг в виду наличия дополнительно заявленных работ и услуг со стороны заказчика.

Результаты изложены в протоколе совещания от 16.03.2018 по исполнению договора №11-17-ТВМ-17-1 01.12.2017 при обсуждении вопросов, связанных со сроками исполнения договора, проблем исполнения и путей решения.

Сторонами скорректированы сроки, виды и объемы, а также изменена приоритетность выполнения работ.

30.03.2018 заказчиком отозвано требование о выплате неустойки (том 1, л.д. 49).

Как усматривается из материалов дела, полный объем работ и услуг, выполненных по договору, предоставлен заказчику 22.06.2018, по акту приема-передачи с сопроводительным письмом от 22.06.2018 (том 1, л.д. 64-67).

Ответчиком оказанные истцом услуги не оплачены.

Поскольку претензия (том 1, л.д. 59-60) с требованием о погашении задолженности оставлена предпринимателем без удовлетворения, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в части.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (часть 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде и бытовом подряде, если это не противоречит статьям 779 - 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Пунктом 1 статьи 720 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

При этом, в силу пункта 2 статьи 720 ГК РФ, заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе сослаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Статьей 721 ГК РФ предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а

при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Поскольку между сторонами возникли разногласия по объему и качеству фактически выполненных работ, определением Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019 №А41-87725/18 назначена судебная компьютерно-техническая экспертиза, проведение которой поручить ООО «Лаборатория продвижения сайтов «СЕОмакс», эксперту Пухальской Нине Витальевне (том 6, л.д. 68-69).

Согласно заключению эксперта, эксперт пришел к выводам (том 6 л.д. 78-170, том 7 л.д. 1-93) о том, что ООО Группа компаний «ТВМ» в большей части выполнила работы по 1-му этапу договора № 11-17ТВМ-17-1 от 01.12.2017, указанные в приложении № 01 к договору:

Разработка дизайна сайта Интернет магазина была проведена на основании отрисованных стилевых элементов шапки и подвала, а также общей концепции сайта. Макеты дизайна, согласованы и выложены в виде цветных файлов изображений на Яндекс.диск.

Дизайн страницы Интернет-магазина был разработаны как для конкретных страниц магазина (каталог, группа одинаковых товаров, контакты и др.), так и для служебных страниц, в которых общая стилистика сайта задается шапкой и подвалом, а в центре размещается разнообразное содержимое корзины, счетов и личного кабинета. Макеты дизайна внутренних страниц также выложены на Яндекс-диск и согласовывались сторонами.

Верстка страницы Интернет-магазина - все страницы Интернет-магазина имеют работоспособную верстку, не препятствующую функционированию магазина. Дефектов верстки, затрудняющих работу Интернет-магазина, вызывающих невозможность его работы не установлено, незначительные дефекты поправимы в течение 1 часа рабочего времени. Верстка дизайна сайта Интернет-магазина - на основании сочетания верстки и дизайна сформированы интерфейсы всей системы магазина.

Верстка работоспособна и не вызывает затруднений при использовании сайта.

Если работы не выполнены (выполнены не в полном объеме), то по каким причинам? имелись ли технические возможности выполнить указанные работы? На страницах сайта не наблюдается сложностей с неработоспособностью верстки, препятствующей функционированию Интернет-магазина. Ошибки в функционале магазина не относятся к особенностям верстки, которая определяет интерфейс страниц магазина.

По 1 этапу - «Дизайну» работы соответствуют техническим требованиям, необходимым для создания интерфейса Интернет-магазина. На основании подготовленных на 1 этапе шаблонов дизайна была проведена верстка и созданы все необходимые страницы для системы администрирования 1С-Битрикс. С точки зрения условий договора, не выполненным остался пункт сдачи макетов дизайна Интернетмагазина на бумажном носителе, так как макеты были согласованы в виде электронных документов, направлены электронной почтой в виде ссылок, размещены на Яндекс-диске. Задержка с предоставлением результатов работ и нарушение сроков их предоставления - является правовым вопросом и не относится к вопросам компьютерно-технической экспертизы. С технической точки зрения, макеты дизайна, предоставленные с опозданием, в дальнейшем использовались заказчиком для разработки сайта.

Работы выполнены в полном объеме. Были разработаны макеты дизайна интернет-магазина. Дополнительно были проведены работы по адаптации макетов эскизов дизайна к шаблонам системы 1С-Битрикс для Интерактивной панели и верстка по эскизам заказчика. Стоимость работ по 1 этапу договора, с учетом дополнительных работ с Интерактивной панелью составила 203100 руб., включая НДС.

Работы по 2-му этапу договора № 11-17-ТВМ-17-1 от 01.12.2017, указанные в приложении № 01 к договору выполнены не полностью.

Программирование сайта Интернет-магазина - выполнено в большей части зданий, но с ошибками и недостатками, которые не позволяют функционировать системе без доработок. Оставшиеся ошибки и дефекты, снижают качество работы, но могут быть исправлены.

Не выполнены итоговые настройки системы администрирования 1С-Битрикс, этап настроек требует отдельного времени и не был включен во время, разработки системы. Не работает сортировка товаров, не сделаны итоговые настройки магазина в системе 1СБитрикс.

Работы по синхронизации товаров Интернет-магазина с 1С и работы по синхронизации товаров Интерактивной панели с 1С - проверить не представляется возможным из-за отключения 1С. Материалы, относящиеся к предмету экспертизы, позволяют установить, что синхронизация настраивалась, работала с ошибками, работы по исправлению ошибок велись постоянно. Работы не были полностью завершены.

Работы по синхронизации данных пользователей и заказов между Интернет-магазином и Интернет-панелью проводились, синхронизация настраивалась, но пользователи полностью так и не синхронизированы в системе сайта и Интерактивной панели. Один и тот же пользователь на ИП и Интернет-магазине имеет разные ID, при регистрации имена пользователей не сохраняются в системе Интерактивной панели, и в системе магазина, пароли пользователей на сайте магазина и на Интерактивной панели разные при одинаковых логинах (в версии исполнителя), логика авторизации не представлена и не отработана, синхронизация нарушена. Работы не завершены.

Внесение изменений в элементы анимации на сайте Интернет-панели сайта – Не представляется возможным установить, что требовало изменений в анимации. Не представлены данные по тому, что было изначально, нет требований к тому продукту, который планировалось получить. Техническое задание на эти работы не составлено, изменения оценить не представляется возможным. Единственным анимированным элементом на Главной странице

интерактивной панели является слайдер. Он работает некорректно: под ним появляется белая полоса, листание сопровождается зависанием, слайдер должен быть доделан.

Работы по созданию механизма оплаты банковскими картами при помощи Яндекскассы. Настройка Яндекс-кассы позволила сделать тестовый платеж, это позволяет утверждать, что механизм оплаты Яндекс-кассой создан. Оплата банковскими картами является частью модуля Яндекс-касса.

При невозможности оплаты банковскими картами требуется итоговая настройка модуля и согласованная настройка всех систем, включая 1С. Этап настройки всех систем не наступил, стороны до этого этапа не дошли. Программирование привязки товара к торговой точке, программирование страницы фермера - Страница фермера имеет верстку, соответствующую дизайну других страниц, как в системе сайта, так и в системе Интерактивной панели. В структуре сайта страница фермера является логичной частью системы. К странице фермера привязаны все товары магазина. Технического задания на то, каким образом программируется привязка товара к торговой точке, нет. В структуре сайта Интерактивной панели каждый товар привязан к торговой точке. В структуре Интернет-магазина такой привязки нет.

Создание чат бота для общения между клиентом и фермером и интеграция чата в сайт - работы не выполнены. Чат бот не создан, вместо чат-бота к системе подключен модуль JivoSite, который не является чат-ботом, а является он-лайн системой общения посетителя с менеджером магазина.

Если работы не выполнены (выполнены не в полном объеме), то по каким причинам? Имелись ли технические возможности выполнить указанные работы? - Работы не выполнены в полном объеме из-за различных причин: 1 причина - недостаточность времени на разработку - (система осталась недоработанной): сроки на разработку оказались недостаточными, так как большую долю работ занимало исправление ошибок результатов одновременного тестирования, проводимого параллельно разработке. Не все

ошибки были исправлены, часть ошибок осталась и в системе Интерактивной панели, и на сайте исполнителя.

Сроки на разработку оказались недостаточными из-за добавления новых требований к создаваемым частям системы, не описанным заранее в ТЗ, а также переделки уже созданных элементов, из-за отсутствия регламентированных свойств в ТЗ.

Достаточно большую долю времени разработки заняли задачи, не входившие в исходное ТЗ, а именно - разработка интерфейса (макетов дизайна, верстки макетов, разработка и программирование всей системы Интерактивной Панели на 1С-Битрикс и др., около 22 задач, не описанных в исходном приложении № 1 к договору № 11-17-ТВМ-17-1).

Технологическая схема работ не включала этап настройки всех систем перед вводом в действие. Технических возможностей произвести запуск системы без этапа настройки и ввода в действие не имелось.

2 причина - ошибки технологии разработки:

Недопустимой является разработка программных продуктов (автоматизированных систем) без предварительно подготовленного подробного технического задания на всю систему и ее части, описывающего архитектуру разрабатываемой системы и требований к конечному продукту. Отсутствие технического задания повлекло за собой избыточный объем требований к разработчику в единицу расчетного времени, запоздалое понимание свойств и функционала разрабатываемой системы Заказчиком. Отсутствие описания свойств чат-бота в техническом задании также является результатом незнания Исполнителем требований к чат-ботам, не описанным изначально.

Работы по договору велись с нарушением основных правил разработки сложных программных продуктов. Сторона заказчика не предоставила исполнителю технического задания на разрабатываемый продукт с описанием всех свойств и функций заказанной системы. Исполнитель не составил технического задания на основании задания заказчика. Отсутствие

технического задания является нарушением технических требований к разработке программных продуктов, автоматизированных систем, в том числе сайтов. Это привело к большому объему нерегламентированных задач в процессе разработки и, как следствие, низкому качеству работ по синхронизации, непродуманной логике и архитектуре системы. Системы 1С-Битрикс требуют тщательной настройки содержимого системы администрирования. Сдача проекта 1С-Битрикс без тщательного тестирования и настроек модулей Интернет-магазина не допустима. На тестирование и настройки должно быть выделено достаточное время в технологической карте работ. Для настроек систем 1С-Битрикс также необходимо выделить время в конце разработки. В своей работе Стороны до тестирования не дошли, продукты из-за этого имеют невысокое качество.

Стоимость качественно выполненных ООО Группа компаний «ТВМ» работ по 2-му этапу договора № 11-17-ТВМ-17-1 от 01.12.2017 была вычислена с учетом процента некачественно выполненных работ и составляет не более чем 65 488 руб.

Повторно исследовав экспертное заключение, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что данное заключение соответствует требованиям ст. ст. 82, 83, 86 АПК РФ, в нем содержатся ясные и полные ответы на поставленные судом вопросы, не допускающих различного толкования; заключение не имеет противоречий и не вызывает сомнений в объективности и квалификации эксперта.

Заключение эксперта основано на достаточном исследованном материале, выполнено с применением действующих технологий и методик.

Доказательств некомпетентности назначенной судом экспертной организации, нарушений законодательства экспертом и иных

злоупотреблений при проведении экспертизы в материалах дела не имеется.

Эксперт в установленном порядке предупрежден об уголовной ответственности, соответственно, правовых оснований не доверять заключению эксперта у суда первой и апелляционной инстанции не имеется.

Данное заключение является надлежащим и допустимым доказательством по делу. Нарушений порядка назначения экспертизы, предусмотренного статьей 82 АПК РФ, из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного, судом первой инстанции правомерно принято экспертное заключение в качестве допустимого доказательства.

Кроме того, суд апелляционной инстанции учел, что явившийся в судебное заседание 17.09.2019 эксперт Пухальская Н.В. поддержал выводы, изложенные в экспертном заключении и дал пояснения по возникшим вопросам представителей сторон (том 7, л. 150).

Ответчиком не представлены доказательства, безусловно подтверждающие наличие существенных нарушений арбитражного процессуального законодательства, допущенных экспертом при производстве экспертизы.

Доказательств, свидетельствующих о заинтересованности эксперта в исходе дела или наличии иных обстоятельств, которые могли вызвать сомнение в его беспристрастности, в дело не представлено.

На основании изложенного, судом первой инстанции правомерно принято экспертное заключение в качестве допустимого доказательства.

В заключении эксперта установлено, что стоимость качественно выполненных ООО Группа компаний «ТВМ» работ по 2-му этапу договора № 11-17-ТВМ17-1 от 01.12.2017 составляет 65 488 рублей.

Доказательств погашения указанной суммы задолженности в полном объеме, равно как и мотивированного отказа от оплаты, ответчиком суду не представлено.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования в части взыскания 65 488 рублей.

То обстоятельство, что сторонами не был подписан акт выполненных работ не опровергает факта оказания услуг, тем более, что данный факт подтвержден представленными в дело доказательствами.

Доводы заявителя апелляционной жалобы относительно наличия ошибок и противоречий в экспертном заключении, представленном по результатам проведенной судебной экспертизы, являются несостоятельными.

В соответствии с частью 1 статьи 86 АПК РФ на основании проведенных исследований и с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дает заключение в письменной форме и подписывает его.

В соответствии с частью 1 и частью 2 статьи 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту. В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Из анализа указанных положений следует, что необходимость в повторной экспертизе возникает при наличии у суда сомнений в обоснованности экспертного заключения, которые могут возникнуть при наличии противоречивых выводов эксперта, отсутствии ответов на поставленные вопросы (неполные ответы).

По смыслу процессуального законодательства повторная экспертиза назначается, если: выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела, сделаны без учета фактических обстоятельств дела; во время судебного разбирательства установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта; при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения процессуального закона.

При наличии у суда сомнений и неопределенности в ответах, выявленные противоречия могут быть устранены проведением повторной экспертизы.

Ходатайств о назначении по делу повторной экспертизы от сторон не поступало.

Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, порядке и по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

На основании части 2 статьи 64 и части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Положения статей 4 - 6 и 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» предусматривают соблюдение принципов законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники при составлении экспертного заключения.

Из анализа части 3 статьи 64 АПК РФ следует, что доказательства признаются полученными с нарушением закона, если при их сборе и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или если сбор и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом, либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Заключение эксперта по настоящему делу было получено судом в соответствии с законом, на основании определения о назначении судебной экспертизы по делу, при этом правовой статус заключения судебной экспертизы определен законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и, в силу статьи 71 АПК РФ, подлежит оценке судом, наравне с другими представленными доказательствами.

Заключение эксперта оформлено в соответствии с требованиями ст. ст. 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, экспертное заключение основано на материалах дела, является ясным и полным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют.

В экспертном заключении содержатся ответы на поставленные судом вопросы, заключение мотивировано, выводы эксперта предельно ясны, обоснованы исследованными им обстоятельствами.

Само по себе несогласие ответчика с выводами эксперта, а также наличие у них сомнений в обоснованности заключения эксперта не свидетельствуют о его недостоверности.

Доводы заявителя жалобы о недостоверности экспертного заключения, судом апелляционной инстанции отклонены по мотиву отсутствия аргументированных доказательств тому, кроме того, ответчик правом о заявлении ходатайства о назначении судебной экспертизы не воспользовался. Представленная ответчиком рецензия на данное заключение обоснованно судом первой инстанции во внимание не принята, поскольку фактически представленная ответчиком в материалы дела рецензия является личным мнением специалиста по конкретному вопросу, что не может опровергать заключение эксперта.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на технический аудит веб-проекта сайта интернет-магазина, выполненный ИП , составленный по заказу АБ «Деловая Защита» МО, отклоняется судебной коллегией.

Как усматривается из материалов дела, истец возражал против приобщения указанных документов в материалы дела в качестве надлежащих доказательств в связи с тем что ИП [ ] не мог составить это заключение в силу того что результат работ направлен истцом 22.06.2018 получен ответчиком 28.06.2019, и как следует из материалов дела полученные DVD диски с результатами работ им не исследовались не копировались не передавались третьему лицу.

Кроме того, при рассмотрении дела в суде первой инстанции так и при подаче апелляционной жалобы ответчик не принял предоставленные истцом материалы, акт приема - передачи выполненных работ не подписан и возвращен исполнителю сопроводительным письмом от 02.07.2018.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства ИП [ ] не мог обладать результатами работ истца и не мог проводить какой-либо аудит.

При этом ИП [ ] не является лицом имеющим статус эксперта, или лицом, обладающим специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и не назначался судом для дачи заключения в случаях и в порядке, которые предусмотрены АПК РФ (ст.55 АПК РФ).

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение.

Нарушений, либо неправильного применения судом первой инстанции норм процессуального права, которые привели или могли привести к вынесению неправильного решения, апелляционная инстанция не усматривает.

Основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 25 сентября 2019 года по делу № А41-87725/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через арбитражный суд первой инстанции в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий

Судьи