



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
14 февраля 2020 года

Дело № А11-9081/2017

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего [ ],  
судей [ ], [ ],

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью [ ]

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019  
по делу № А11-9081/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью [ ]

(ИНН: 3309005698, ОГРН: 1163328053459)

к обществу с ограниченной ответственностью [ ]

(ИНН: 3327115037, ОГРН: 1133327001280)

о расторжении договора и о взыскании неосновательного обогащения

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью [ ] обратилось  
в Арбитражный суд Владимирской области к обществу с ограниченной ответственностью  
[ ] (в настоящее время общество с ограниченной ответственностью [ ]  
[ ], далее – Общество) с иском о расторжении договора на выполнение работ  
по оптимизации сайта 07.03.2017 № 07/03/2017-seo и о взыскании 84 600 рублей неоснова-  
тельного обогащения, 8724 рубля 89 копеек процентов за пользование чужими денежными  
средствами за период с 10.03.2017 по 26.06.2018, 6000 рублей расходов на представителя (с  
учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуально-  
го кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 13.11.2018 договор расторгнут. С Общества в пользу  
ООО [ ] взыскано 49 800 рублей задолженности, 8724 рубля процентов за пользо-

вание чужими денежными средствами, начисленные за период с 10.03.2017 по 26.06.2018, 6000 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя, 6101 рубль 24 копейки расходов на проведение судебной экспертизы и 8330 рублей 48 копеек расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением от 28.06.2019 Первый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс), для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 04.10.2019 решение суда отменено. Производство по делу в части взыскания 8724 рублей 89 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.03.2017 по 26.06.2018 прекращено в связи с отказом истца от иска. Договор от 07.03.2017 № 07/03/2017-сео расторгнут. С Общества в пользу ООО [ ] взыскано 40 836 рублей, 4313 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, 4094 рубль расходов на проведение судебной экспертизы и 6404 рубль расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано. С ООО [ ] в пользу Общества взыскано 8436 рублей расходов на оплату услуг представителя и в пользу ООО «Лаборатория продвижения сайтов «СЕОмакс» 16 200 рублей за проведение дополнительной экспертизы.

Общество не согласилось с постановлением суда апелляционной инстанции и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы, ссылаясь на нарушение судом процессуального законодательства, неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить судебный акт. Судебные экспертизы являются недопустимыми доказательствами, поскольку не соответствуют требованиям Кодекса и не подтверждают неисполнение ответчиком договорных обязательств. Вывод суда о том, что Общество документально не подтвердило понесенные им расходы на проезд и проживание, противоречит представленным в дело документам. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

ООО [ ] отзыв на кассационную жалобу не представило.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность принятого Первым арбитражным апелляционным судом постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Кодекса.

Как следует из материалов дела, ООО [ ] (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили договор от 21.02.2017 № 21/02/2017-ТЗ об оказании услуг по написанию технического задания на разработку веб-приложения (интернет сайта) (далее – Техническое задание).

По условиям договора исполнитель обязался оказать заказчику услуги по написанию Технического задания на основании заполненного заказчиком брифа (приложение № 1), а заказчик обязался своевременно оплатить услуги исполнителя в размере и порядке, установленные договором. Техническое задание представляет собой текстовый документ с описанием функционирования будущего веб-приложения (интернет-сайта) заказчика.

Согласно пункту 3.2 договора срок подготовки Технического задания силами исполнителя составляет 14 рабочих дней после внесения заказчиком оплаты исполнителю в соответствии с пунктом 4.1 договора.

В соответствии с пунктом 4.1 договора заказчик вносит исполнителю плату в размере 15 000 рублей за разработку Технического задания в течение 3 рабочих дней после подписания договора, после чего исполнитель приступает к работе по подготовке техниче-

ского задания. Датой оплаты признается день поступления денежных средств на расчетный счет исполнителя.

В пункте 4.5 договора стороны согласовали, что после разработки Технического задания исполнитель представляет заказчику акт приема готового Технического задания в течение 3 рабочих дней с даты завершения работ, который заверяется заказчиком или возвращается исполнителю без заверения с указанием выявленных несоответствия брифу в течение 10 рабочих дней после представления исполнителем.

ООО  (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили договор от 07.03.2017 № 07/03/2017-сео на выполнение работ по оптимизации сайта.

По условиям договора исполнитель по Техническому заданию выполняет работы по разработке веб-приложения (интернет сайта), его оптимизации в соответствии с этапами работ, указанными в договоре, а заказчик обязуется своевременно оплатить услуги исполнителя в размере и порядке, установленные договором.

В разделе 3 договора сторонами согласованы сроки и стоимость работ. Выполнение работ является поэтапным: первый этап: исполнитель выполняет работы по разработке дизайна макет сайта графических изображений в соответствии с количеством, указанным в разработанном техническом задании. Срок разработки дизайн макета (первого этапа работы) силами исполнителя составляет 15 рабочих дней; стоимость первого этапа работ – 49 800 рублей; второй этап: исполнитель выполняет работы по html-верстке созданных исполнителем и утвержденных заказчиком дизайн макетов. Срок выполнения работ по второму этапу составляет 15 рабочих дней после утверждения заказчиком первого этапа работы и внесению оплаты в соответствии с пунктом 4.1.2; стоимость второго этапа работ – 24 900 рублей; третий этап: исполнитель выполняет работы по интеграции созданной верстки на систему управления по выбору исполнителя. Срок выполнения работ силами исполнителя составляет 15 рабочих дней после утверждения заказчиком второго этапа работы и внесению оплаты в соответствии с п. 4.1.3; стоимость третьего этапа работ – 24 900 рублей; четвертый этап работ: исполнитель выполняет технические работы по оптимизации интернет сайта заказчика по тематике в соответствии с планом работ (приложение № 1). Срок выполнения четвертого этапа работ силами исполнителя составляет 3 календарных месяца после утверждения заказчиком третьего этапа работы.

В течение 3 рабочих дней после завершения каждого календарного месяца проведения работ исполнитель отправляет отчет по выполненным работам заказчику на электронную почту. В случае отсутствия претензии от заказчика по выполненным работам в течение 5 рабочих дней, выполненные работы по оптимизации сайта, проведенные в календарном месяце, считаются принятыми заказчиком. Стоимость четвертого этапа работ составляет 24 900 рублей.

Исполнитель, выполнив этап работы, направляет заказчику акт о приеме выполненного этапа работ в течение 3 рабочих дней после его выполнения (пункт 3.2 договора).

Согласно пункту 4.1 договора общая сумма договора составляет 124 500 рублей. Исполнитель выполняет работы по предоплате. Заказчик оплачивает работы исполнителя в следующем порядке: 49 800 рублей заказчик оплачивает перед началом работ № 1; 49 800 рублей заказчик оплачивает после утверждения этапа работ № 1; 29 900 рублей заказчик оплачивает после утверждения этапа работ № 2.

В разделе 5 стороны согласовали обязанности исполнителя и гарантии выполненных работ.

В соответствии с пунктом 5.1.4 договора исполнитель обязался выполнить работы в полном объеме, с надлежащим качеством и в сроки согласно договору, всем приложениям и дополнительным соглашениям к нему.

В пунктах 5.1.6.4, 5.1.6.5 договора предусмотрено, что исполнитель гарантирует корректную работу сайта на сервере с техническими характеристиками, указанными в техническом задании. Гарантия на разработанный интернет сайт составляет 1 год с момента сдачи-приемки работ.

В пункте 7.2 договора установлено, что стороны не могут отказаться от исполнения договора после его подписания за исключением случаев предусмотренных законодательством.

В приложениях к договору № 07/03/2017-seo стороны согласовали план работ (приложение № 1) и техническое задание (приложение).

Заказчик перечислил исполнителю по договору № 21/02/2017-ТЗ денежные средства в размере 15 000 рублей (платежное поручение от 22.02.2017 № 1) и по договору № 07/03/2017-seo в размере 99 600 рублей (платежные поручения от 09.03.2017 № 2, от 04.04.2017 № 7, от 27.04.2017 № 10).

Общество 31.05.2017 известило заказчика об установке по реквизитам сайта.

Заказчик, ссылаясь на то, что работы выполнены некачественно, с нарушением сроков, результат выполненных работ использовать невозможно, направил исполнителю претензию от 07.06.2017 № 07/06 с требованиями о расторжении договора и о возврате денежных средств в размере 99 600 рублей.

Претензия оставлена без удовлетворения, поэтому заказчик обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1), суд первой инстанции удовлетворил иск частично.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда в связи с допущенными процессуальными нарушениями и перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. Суд пришел к выводу о доказанности существенных нарушений ответчиком условий договора и о наличии оснований для его расторжения; об отсутствии оснований для удержания ответчиком 40 836 рублей. Указанную сумму, а также 4313 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, 4094 рубля расходов на проведение судебной экспертизы и 6404 рубля расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано. С ООО [ ] в пользу Общества взыскано 8436 рублей расходов на оплату услуг представителя и в пользу ООО «Лаборатория продвижения сайтов «СЕОмакс» 16 200 рублей за проведение дополнительной экспертизы.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или догово-

ром. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В пункте 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ в порядке, установленном договором подряда, является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работ в установленном законом и договором порядке (статьи 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В пункте 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В соответствии со статьей 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

На основании пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Кодекса).

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статья 71, 168 Кодекса).

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (часть 3 статьи 71 Кодекса). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4 статьи 71 Кодекса).

Суд оценивает доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, а для решения вопросов, требующих специальных знаний, назначает экспертизу (статья 82 Кодекса). Заключение эксперта является доказательством по делу и исследуется судом наряду с другими доказательствами (часть 3 статьи 86 Кодекса).

В соответствии с частью 1 статьи 87 Кодекса при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В части 2 статьи 87 Кодекса предусмотрено, что в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

В связи с наличием между сторонами разногласий относительно качества выполненных работ по ходатайству сторон суд первой инстанции назначил судебные экспертизы, проведение которых поручено ООО «Лаборатории продвижения сайтов «СЕОмакс», эксперту Пухальской Н. В.

Согласно заключению эксперта от 26.03.2018 разработанный продукт является веб-приложением (веб сайтом по продаже туров), имеющим достаточно большой процент реализации согласно техническому заданию. Однако из-за критических ошибок в его функционале он не может быть использован для тех целей, для которых был разработан, по прямому назначению из-за критических ошибок в функционировании веб-приложения, что обесценивает всю стоимость работ. С технической точки зрения сайт, созданный для показа, бронирования и продажи туров, не может быть использован заказчиком, так как на нем невозможно ни представить тур правильно, ни забронировать, ни купить его.

С учетом представленной электронной переписки сторон и пояснений эксперта о том, что указанная переписка могла бы повлиять на результат проведенной экспертизы, определением арбитражного суда от 10.07.2018 по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Лаборатории продвижения сайтов «СЕОмакс», эксперту Пухальской Н.В.

В соответствии с заключением эксперта низкое качество продукта явилось результатом конструктивных, производственных недостатков, ошибок при его разработке; продукт невозможно протестировать из-за информационных дефектов. В процессе разработки не была полноценно реализована стадия «Ввод в эксплуатацию», в ходе которой должно было проводиться всестороннее тестирование: предварительные испытания, опытная эксплуатация и приемочные испытания. Объем работ, выполненных качественно, составляет не более 59 процентов, эта цифра может явиться основанием для расчета затрат на разработку продукта.

Итоговую стоимость сайта установить невозможно, так как формы туров неработоспособны, производят расчет с ошибками. Стадии разработки отдельной программы расчета стоимости тура реализованы на 27 процентов. Из-за проблем с корректностью установки стоимости туров на сайте основная цель разработки не достигнута, использовать результат работ для продажи туров невозможно.

Исследовав и оценив представленные в дело документы, в том числе заключения судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции установил, что работы по договору выполнены Обществом с существенными недостатками, результат работ не имеет для за-

казчика потребительской ценности и не может быть использован для целей, указанных в договоре.

С учетом изложенного суд сделал правильный вывод о наличии оснований для расторжения договора, о незаконном удержании ответчиком 40 836 рублей и удовлетворил иск.

Довод заявителя о несоответствии экспертных заключений требованиям Кодекса отклоняется.

В заключениях экспертизы отражены все сведения, предусмотренные частью 2 статьи 86 Кодекса. При проведении экспертизы эксперт руководствовался нормативными документами, справочной и методической литературой, которые относятся к объектам обследования. Выводы, содержащиеся в экспертном заключении, даны специалистом, обладающим специальными познаниями в области экспертизы, его профессиональная подготовка и квалификация подтверждены представленными в дело документами. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Суд апелляционной инстанции правомерно указал, что фактически при рассмотрении дела была проведена дополнительная экспертиза. Назначение судом первой инстанции дополнительной экспертизы связано с представлением на исследование эксперту новых документов, и это устранило неполноту заключения экспертизы, проведенной ранее, что не противоречит статье 87 Кодекса.

Экспертные заключения исследовались и оценивались судом апелляционной инстанции наряду с другими доказательствами. Сомнений в обоснованности заключений эксперта, полноте проведенных им исследований и однозначности сделанных выводов у суда не возникло. Выводы суда сделаны на основании всей совокупности доказательств, а не только заключений судебной экспертизы. Оснований для проведения повторной экспертизы суд апелляционной инстанции не усмотрел.

Доказательств, опровергающих выводы, изложенные в экспертных заключениях, ответчик не представил. Само по себе несогласие с выводами экспертизы не свидетельствует о недостоверности заключения.

В силу статьи 101 Кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (части 1 и 2 статьи 110 Кодекса).

Согласно части 3 статьи 111 Кодекса по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

Как разъяснено в пункте 10 Постановления № 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

На основании пункта 11 Постановления № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Кодекса).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Кодекса) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В пункте 12 Постановления № 1 разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Кодекса).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления № 1).

Суд апелляционной инстанции установил и материалами дела подтверждено, что истец в обоснование несения судебных расходов представил договор, платежное поручение от 10.10.2017 № 44 на сумму 6000 рублей, счет на оплату, содержащий ссылку на номер рассматриваемого дела.

Ответчик в обоснование несения расходов в сумме 130 781 рубля представил договор от 21.02.2018, акты приемки выполненной работы, авиа- и железнодорожные билеты.

Исследовав и оценив, в порядке, предусмотренном в статье 71 Кодекса, представленные в дело документы, суд апелляционной инстанций признал доказанными факт оказания услуг истцу и ответчику в связи с рассмотрением данного дела. Суд пришел к выводу, что со стороны истца сумма судебных расходов отвечает критериям разумности, обоснованности и документально подтверждена в сумме 6000 рублей, со стороны ответчика – в сумме 30 000 рублей.

Руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований, суд апелляционной инстанции взыскал с ответчика в пользу истца 4313 рублей, с истца в пользу ответчика – 8436 рублей.

В части расходов на экспертизу с учетом вопросов, поставленных эксперту, суд пришел к выводу о необходимости пропорционального деления расходов в данной части, исходя из суммы иска.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда. Фактически эти доводы сводятся к несогласию с установленными судом по делу обстоятельствами и оценкой доказательств, которые были предметом рассмотрения суда, получили надлежащую правовую оценку и обоснованно отклонены. В силу полномочий суда кассационной инстанции (статья 286 Кодекса) эти доводы не могут быть приняты во внимание.

Второй арбитражный апелляционный суд правильно применил нормы материального права и не допустил нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Кодекса.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 3000 рублей относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 по делу № А11-9081/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью  – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи