



**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**
300041 Россия, Тульская область, г. Тула, Красноармейский проспект, д. 5

Р Е Ш Е Н И Е

город Тула

Дело №А68-9096/2020

Дата вынесения резолютивной части решения: «21» июля 2022 года

Дата изготовления решения в полном объеме: «28» июля 2022 года

Арбитражный суд Тульской области в составе:

Судьи Чигинской Н.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Калужской М.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ГС Трейд» (ИНН 7136025260, ОГРН 1157154012025) к обществу с ограниченной ответственностью «Концерн Сапи» (ИНН 7107112969 ОГРН 1167154058048) о взыскании задолженности в сумме 439 800 руб., процентов сумме 78 275 руб. 22 коп., при участии:

от истца - представитель по доверенности (до перерыва),

от ответчика – представитель по доверенности (до перерыва)

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ГС Трейд» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Концерн Сапи» о взыскании задолженности по договорам об оказании услуг комплексного продвижения в сети интернет от 11.07.2017 и от 01.11.2017 в сумме 439 800 руб. за оказанные услуги в период декабрь 2019-февраль 2018, а также процентов за пользование чужими денежными средствами согласно ст.395 ГК РФ в сумме 78 275 руб. 22 коп. за период с 06.01.2018 по 11.09.2020, расходов на оплату госпошлины в размере 13 362 руб.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил, что между 11.07.2017 между ООО «ГС трейд» (далее - исполнитель) и ООО «Концерн САПИ» (далее - заказчик) заключен договор № 17-006 об оказании услуг комплексного продвижения сайта в сети Интернет (далее - договор № 1).

Согласно п.п. 1.1., 1.2. договора №1, цель оказания услуг - привлечение целевых пользователей Интернета на сайт заказчика, повышение конверсии (увеличение количества

обращений с сайта), улучшение позиций в поисковых системах по ключевым словам. Для достижения цели, указанной в п. 1.1. договора №1, исполнитель обязуется по поручению заказчика оказать услуги по проведению комплексного продвижения сайта <http://sapi.ru> в сети интернет, именуемого в дальнейшем сайт, на условиях, предусмотренных договором и приложениями к нему, а заказчик обязуется оплачивать оказываемые услуги.

В соответствии с п.п. 2.1., 2.2. договора № 1, стоимость услуг составляет 35 000 руб. в месяц, НДС не предусмотрен. Оплата работ осуществляется перечислением суммы, указанной выше, на расчетный счет исполнителя не позднее 5 числа каждого месяца.

01.11.2017 между ООО «ГС трейд» (далее - исполнитель) и ООО «Концерн САПИ» (далее - заказчик) заключен договор № 17-008 об оказании услуг комплексного продвижения сайта в сети Интернет (далее - договор № 2).

Согласно п.п. 1.1., 1.2. договора №2, цель оказания услуг - привлечение целевых пользователей Интернета на сайт заказчика, повышение конверсии (увеличение количества обращений с сайта), улучшение позиций в поисковых системах по ключевым словам. Для достижения цели, указанной в п. 1.1. договора №2, исполнитель обязуется по поручению заказчика оказать услуги по проведению комплексного продвижения сайта <http://koncernsapi.ru> в сети интернет, именуемого в дальнейшем сайт, на условиях, предусмотренных договором и приложениями к нему, а заказчик обязуется оплачивать оказываемые услуги.

В соответствии с п.п. 2.1., 2.2. договора № 2, стоимость услуг составляет 111 600 руб. в месяц, НДС не предусмотрен. Оплата работ осуществляется перечислением суммы, указанной выше, на расчетный счет исполнителя не позднее 5 числа каждого месяца.

Пунктом 1.3 договоров №1 и №2 установлено, что услуги по ведению комплексного продвижения сайта могут включать в себя (по усмотрению исполнителя):

- аналитическую работу,
- изменение структуры, содержимого страниц сайта Заказчика, мета-тегов и заголовков,
- регистрацию сайта заказчика в каталогах,
- любые другие работы по усмотрению исполнителя, которые могут повлиять на достижение цели комплексного продвижения сайта (контекстная реклама, работа в социальных сетях и т.д.).

Достижение цели по отдельным ключевым словам может занимать до 6 календарных месяцев со дня запуска комплексного продвижения сайта. Заказчик уведомлен о том, что ранжирование сайтов в поисковых системах зависит от множества факторов и обстоятельств

и точную дату достижения цели исполнитель гарантировать не может. (пункт 1.4 договоров №1 и №2).

Список ключевых слов приведен в Приложении №3 к договору (пункт 1.5 договоров №1 и №2).

На основании раздела 4 договоров №1 и №2, отчетным периодом считается календарный месяц с 1 числа по последний день месяца. Ежемесячно исполнитель в течение 10 рабочих дней после окончания отчетного периода направляет заказчику два экземпляра акта оказанных услуг и отчет о проделанной работе. Заказчик подписывает акты в течение 5 рабочих дней после их получения и отправляет исполнителю его экземпляры почтой либо курьером. В случае возникновения претензий по выполненным работам Заказчик в тот же срок (пять рабочих дней) отправляет исполнителю письменный мотивированный отказ от приемки. Если акт с отчетом заказчиком не получен и заказчик не уведомил об этом исполнителя, то акт считается принятым и приобретает юридическую силу за подписью исполнителя.

Истец указывает, что во исполнение условий договоров, оказал заказчику услуги своевременно и надлежащего качества, а заказчик принял их, в частности, по актам № 42 от 31.12.2017, № 3 от 31.01.2018, № 8 от 28.02.2018 к договору №1 на общую сумму 105 000 руб. и по актам № 41 от 31.12.2017, № 4 от 31.01.2018, № 7 от 28.02.2018 к договору № 2 на общую сумму 334 800 руб.

Однако ответчик оказанные услуги не оплатил, в связи с чем, за последним образовалась задолженность в размере 439 800 руб.

В связи с имеющейся задолженностью истец направил ответчику претензию с требованием погасить образовавшуюся задолженность, которая осталась без удовлетворения.

Наличие задолженности послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Проанализировав представленные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как - то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (ст. 310 ГК РФ).

Ответчик в отзыве ссылается на не заключение договора № 17-008 от 01.11.2017, поскольку договор не подписан сторонами.

В соответствии со статьей 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

На основании пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе при иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (часть 2 статьи 432 ГК РФ).

Согласно статье 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В соответствии со статьей 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

Оферта должна содержать существенные условия договора.

Согласно пункту 3 статьи 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В силу правовой позиции, отраженной в пункте 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» при наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом судебная практика рассмотрения подобного рода споров, исходит из того, что суд устанавливает действительную общую волю сторон, принимая во внимание фактическое исполнение ими условий, указанных в договоре, их предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимоотношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В материалы дела представлены платежные поручения №28 от 26.01.2018 на сумму 55 800 руб. и №34 от 31.01.2018 на сумму 55 800 руб., с указанием назначения платежа «оплата по счету №39 от 30.11.2017. Оказание услуг по комплексному продвижению за ноябрь 2017 согласно договора №17-008 от 01.11.2017», уведомление ответчика о расторжении договора №17-008 от 01.11.2017 в одностороннем порядке от 04.04.2018, акт выполненных работ №41 от 31.12.2017 по договору №17-000 от 01.11.2017 подписанный сторонами без разногласий и замечаний, а также электронное письмо, которым договор направлялся ответчику и электронная переписка сторон по работе по данному договору, по электронным адресам согласованным сторонами.

Согласно пункту 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» акцептом, наряду с ответом о полном и безоговорочном принятии условий оферты, признается совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, действия ответчика по оплате выставленного счета с указанием назначения платежа со ссылкой на договор и номер счета, а также по направлению подписанных с его актов и уведомления об одностороннем расторжении договора, свидетельствуют о действии и заключенности договора №17-008 от 01.11.2017.

По смыслу части 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Из положений указанных норм следует, что формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

В соответствии с нормами статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии со статьей 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом.

Таким образом, в тех случаях, когда у арбитражного суда имеется необходимость в получении компетентного заключения по вопросам, подлежащим разрешению исходя из предмета заявленных требований и конкретных обстоятельств дела, суд вправе назначить проведение по делу судебной экспертизы. Согласно статье 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства,

объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио – и видеозаписи, иные документы и материалы. Все доказательства должны быть получены и исследованы в соответствии с требованиями федерального законодательства. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом в совокупности с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Определением суда от 02.08.2021 (по настоящему делу была назначена судебная экспертиза производство которой было поручено Лаборатории продвижения сайтов «СЕОмакс» эксперту Пухальской Н.В

На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

1. Выполнил ли работы (оказаны услуги) ООО «ГС Трейд» в период с 01.01.2018 по 28.02.2018г. в соответствии с условиями договором No17-006 от 11.07.2017г. об оказании услуг комплексного продвижения сайта <http://sapi.ru> в сети Интернет?

2. Выполнил ли работы (оказаны услуги) ООО «ГС Трейд» в период с 01.01.2018 по 28.02.2018г. в соответствии с условиями договором No17-008 от 11.07.2017г. об оказании услуг комплексного продвижения сайта <http://sapi.ru> в сети Интернет?

26.10.2021 Лабораторией продвижения сайтов «СЕОмакс» экспертом Пухальской Н.В. в материалы дела представлено заключение эксперта. В экспертном заключении экспертом установлено, что исполнитель выполнил ту часть работ, которая связана с рекламой сайта в Сервисе контекстной рекламы Яндекс. Директ в соответствии с условиями Договора No17-006 от 11.07.2017. В связи с тем, что исполнителем не представлены Отчеты по форме, утвержденной договором, ни в одном из анализируемых месяцев, нет и доказательств работы Исполнителя в направлении продвижения сайта sapi.ru в поисковых системах. По поисковым фразам, утвержденным Приложением No 3 к договору No17-006 от 11.07.2017, за январь и февраль 2018 не наблюдалось ни одного перехода на сайт sa-pi.ru из поисковых систем Яндекс и Гугл (Google). Не установлено факта создания поддомена moskva.sapi.ru. Исполнитель выполнил работы, оказав услуги контекстной рекламы сайта koncernsapi.ru в соответствии с условиями договора No17-008 от 11.07.2017 по обоим направлениям: по продвижению в поисковых системах и по рекламированию сайта в сервисе контекстной рекламы Яндекс.Директ для привлечения целевых посетителей на сайт. Исполнителем не представлены Отчеты по форме, утвержденной договором ни в одном из анализируемых месяцев. Однако, исполнитель добился увеличения переходов по поисковым фразам, утвержденным договором из поисковых систем Яндекс и Гугл (Google) на сайт koncernsapi.ru.

Число переходов из поисковых систем на сайт koncernsa-pi.ru по ключевым запросам

возросло в 2,9 раз (по сравнению с началом работ). Тематических запросов за период январь-февраль 2018 из списка ключевых фраз было найдено 90, против 14 в начале работ (увеличение в 6,4 раза). В материалах дела и в переписке сторон найдены упоминания существования поддоменов для переходов с рекламных объявлений на Москву (moskva.koncernsapi.ru) и Санкт-Петербург (spb.koncernsapi.ru), установлено создание рекламных объявлений для этих поддоменов.

Согласно ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст.781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу указанных правовых норм исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении перечисленных в договоре действий или осуществлении определенной деятельности.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 №1-П, определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается.

Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин.

Следовательно, заключая договор возмездного оказания услуг, стороны, будучи свободны в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты, вместе с тем не вправе изменять императивное требование закона о предмете данного договора.

Заключенный сторонами договор не содержит в себе положения, ставящие определение качества услуги в зависимость от достижения возможного результата. Специфика заключенного договора возмездного оказания услуг заключается в том, что оплата происходит за оказываемые услуги.

Из буквального толкования пункта 1 статьи 779 ГК РФ следует, что при возмездном оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию о вещественного результата и связанная с совершением

действий, не имеющих материального воплощения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 18140/09).

По договору возмездного оказания услуг оплате подлежат услуги исполнителя, т.е. его деятельность, а не результат, возникающий в связи с ее выполнением.

При исполнении договора возмездного оказания услуг потребительскую ценность представляют действия исполнителя, а не результат деятельности, как в подряде, где результат должен быть овеществлен, выразаться в создании вещи или ее трансформации.

Заказчик обязан оплатить услуги (факт полезной деятельности), оказанные исполнителем (пункт 1 статьи 779 ГК РФ) в соответствии с условиями договора независимо от достигнутого результата.

В отличие от договора подряда, договор возмездного оказания услуг не предусматривает итогом деятельности материальный результат работы, его может и не быть, заказчик оказывает не результат, а сам процесс оказания услуг.

При возмездном оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата.

Таким образом, по договору возмездного оказания услуг оплате подлежат услуги исполнителя, т.е. его деятельность, а не результат, возникающий в связи с ее выполнением, для достижения которого заключается договор.

Пунктом 1.3 договоров установлено, что услуги по ведению комплексного продвижения сайта могут включать в себя (по усмотрению исполнителя):

- аналитическую работу,
- изменение структуры, содержимого страниц сайта Заказчика, мета-тегов и заголовков,
- регистрацию сайта заказчика в каталогах,
- любые другие работы по усмотрению исполнителя, которые могут повлиять на достижение цели комплексного продвижения сайта (контекстная реклама, работа в социальных сетях и т.д.).

Достижение цели по отдельным ключевым словам может занимать до 6 календарных месяцев со дня запуска комплексного продвижения сайта. Заказчик уведомлен о том, что ранжирование сайтов в поисковых системах зависит от множества факторов и обстоятельств и точную дату достижения цели исполнитель гарантировать не может. (пункт 1.4 договоров №1 и №2).

Исходя из буквального толкования пункта 1.3 договоров следует, что исполнитель может самостоятельно определять способы выполнения задания заказчика.

Согласно заключению эксперта по договору №17-006 исполнитель в январе и феврале

2018 года активно давал контекстную рекламу в системе Яндекс.Директ, обеспечивая поток целевых посетителей на сайт zari.ru из регионов, утвержденных договором (Москва и Тула). Также по договору №17-008 в январе и феврале 2018 года исполнитель активно давал контекстную рекламу в системе Яндекс.Директ, обеспечивая поток посетителей на сайт koncernsari.ru из регионов, утвержденных договором и дополнительно согласованных в переписке со стороной заказчика.

Кроме того все работы исполнитель проводил за свой счет (авансово), на основании собственных средств, которыми располагает, при том, что в пункте 5.3 договоров стороны согласовали возможное снижение качества в случае несвоевременной оплаты работ (сроки оплаты работ указаны в п. 2.2 Договоров).

В материалы дела представлена электронная переписка, в которой сторонами согласованы услуги по расширению контекстной рекламы в спорные периоды, также из переписки следует, что решение о создании поддомена msk.zari.ru не принято сторонами.

Ввиду того, что оказываемые исполнителем услуги не имеют материального результата, стороны изначально определили порядок сдачи-приемки работ, который определен разделом 4 договоров.

Акт №42 от 31.12.2017 на сумму 35 000 руб. по договору №17-006 и акт №41 от 31.12.2017 на сумму 111600 руб. по договору №17-008 подписаны сторонами без разногласий и возражений.

Истец направил в адрес ответчика по договору №17-006 акты №3 от 31.01.2018 на сумму 35 000 руб., №8 от 28.02.2018 на сумму 35 000 руб. и по договору №17-008 акты №4 от 31.01.2018 на сумму 111 600 руб., №7 от 28.02.2018 на сумму 111 600 руб.

07.03.2018 истец направил по электронной почте (согласованной сторонами в договоре) ответчику отчеты за период с 01.12.2017 по 31.12.2017, с 01.01.2018 по 31.01.2018, 01.02.2018 по 21.02.2018, позиции, и фразы.

Претензий по качеству работ заказчиком не предъявлялось и мотивированных отказов от подписания актов выполненных работ не поступало.

Заказчик обязан произвести оплату услуг исполнителя не позднее 5 числа каждого месяца (пункт 2.2. договоров).

Таким образом, материалами дела подтверждено, что исполнителем в спорный период были оказаны услуги ответчику, что подтверждается заключением эксперта, актами, а также перепиской сторон.

Поскольку истец оказывал услуги по продвижению сайта в сети Интернет, а ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил доказательств не выполнения истцом работ по

договорам и не доказал, что стоимость выполненного менее заявленной суммы, то суд признает требования истца обоснованным.

Иные доводы ответчика, изложенные в отзыве и письменных пояснениях в отсутствие документальных доказательств не имеют правового значения при рассмотрении настоящего дела с учетом требований относимости и допустимости доказательств.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Факт оказания услуг в спорный период подтвержден материалами дела.

Доказательства оплаты услуг в полном объеме ответчик не представил.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 439 800 руб. подтверждено документально и подлежит удовлетворению.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.01.2018 по 11.09.2020 в сумме 78 275 руб. 22 коп.

Согласно части 1 статьи 395 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 №315-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации») установлено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Факт нарушения сроков оплаты оказанных услуг является установленным, что подтверждается имеющимися материалами дела. Контррасчет, а также возражения относительно методики начисления процентов ответчиком не представлено.

Однако проверив расчет истца судом установлено, что при расчете процентов на сумму долга в размере 334 800 руб. за период 27.07.2020 с 11.09.2020 при расчете применена ставка

4,5%, тогда как в указанный период ставка составляла 4,25%. (334 800 x47x4,25%/366=1 827,22руб.)

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 78 167 руб. 75 коп.

В остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

Исходя из принятого решения, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 359 руб. надлежит взыскать в пользу истца с ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 110, 156, 159, 163, 167-171, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Концерн Сапи» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГС Трейд» задолженность в размере 439 800 руб., проценты в размере 78 167 руб. 75 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 359 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

