



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Октябрьский проспект, дом 14, город Владимир, 600025  
тел. (4922) 32-29-10, факс (4922) 42-32-13  
<http://www.vladimir.arbitr.ru>; <http://www.my.arbitr.ru>

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Владимир

«13» ноября 2018 года

Дело № А11-9081/2017

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 13 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи [ ]  
[ ] при ведении протокола судебного заседания секретарем  
судебного заседания [ ], рассмотрев в открытом судебном заседании  
дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью  
[ ] (ОГРН 1163328053459, ИНН 3309005689; место нахождения:  
ул. [ ] г. Собинка, Владимирской обл., 601204)  
к обществу с ограниченной ответственностью [ ] (ОГРН  
1133327001280, ИНН 3327115037; место нахождения: ул. 1-я Никольская,  
д. 8, эт. 2, каб. 5, г. Владимир, 600000)  
о расторжении договора и о взыскании 101 807 рублей 58 копеек,  
при участии:

от истца – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте  
судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного  
суда Владимирской области в сети Интернет;

от ответчика – не явился, надлежащим образом извещен о времени и  
месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного  
суда Владимирской области в сети Интернет,  
установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью [ ] (далее – [ ]  
[ ], истец) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области к  
обществу с ограниченной ответственностью [ ] (далее – ООО

, ответчик) о расторжении договора на выполнение работ по оптимизации сайта 07.03.2017 № 07/03/2017-сео и о взыскании неосновательного обогащения в сумме 99 600 рублей, пени за период с 18.05.2017 по 14.08.2015 в сумме 2 207 рублей 58 копеек.

Ответчик считает предъявленные исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку работы по договору выполнены и сданы заказчику. Указанные заказчиком недоработки не являются критичными, и легко устранимы в рабочем порядке.

Определением арбитражного суда от 01.02.2017 назначена экспертиза, проведение которой поручено ООО «Лаборатории продвижения сайтов «СЕОмакс», эксперту Пухальской Нине Витальевне, производство по делу приостановлено до получения результатов экспертизы.

В связи поступлением в арбитражный суд 03.04.2018 заключения эксперта, производство по делу возобновлено (определением от 05.04.2018).

В судебном заседании 24.05.2018 по результатам подготовленного заключения был допрошен эксперт Пухальская Н.В..

В соответствии со статьей 56 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд разъяснил Пухальской Н.В. порядок допроса, предупредил об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а так же за отказ от дачи показаний. Судом от эксперта Пухальской Н.В. получена подписка, которая является приложением к протоколу судебного заседания.

По результатам допроса эксперта ответчик заявил о наличии большой переписки между сторонами, которая ранее не была представлена в суд, и ходатайствовал о назначении повторной судебной экспертизы.

Определением арбитражного суда от 10.07.2018 по делу назначена повторная судебная экспертиза, производство по делу приостановлено до получения результатов экспертизы. Эксперту была направлена полная переписка, представленная сторонами в материалы дела (в том числе электронная).

В арбитражный суд 28.08.2018 поступило заключение эксперта, в связи с чем, производство по делу возобновлено.

Истец, руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил исковые требования и просил о расторгнуть договор на выполнение работ по оптимизации сайта 07.03.2017 № 07/03/2017-сео и взыскать с ответчика неосновательное обогащение в сумме 84 600 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными

средствами в сумме 8724 рублей 89 копеек, начисленные за период с 10.03.2017 по 26.06.2018.

Спор рассматривается из уточненных исковых требований.

Спор рассматривается в отсутствие представителя ответчика на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

ООО [ ] (заказчик) и ООО [ ] (исполнитель) заключили 21.02.2017 договор об оказании услуг по написанию технического задания на разработку веб-приложения (интернет сайта), по условиям которого исполнитель принимает на себя обязательства оказать заказчику услуги по написанию технического задания на разработку веб-приложения (интернет сайта) на основании заполненного заказчиком брифа (приложение № 1), а заказчик обязуется своевременно оплатить услуги исполнителя в размере и порядке, установленные настоящим договором. Техническое задание представляет собой текстовый документ с описанием функционирования будущего веб-приложения (интернет-сайта) заказчика.

Срок подготовки технического задания силами исполнителя составляет 14 рабочих дней после внесения заказчиком оплаты исполнителю в соответствии с пунктом 4.1 (пункт 3.2 договора от 21.02.2017).

В соответствии с пунктом 4.1 договора заказчик вносит исполнителю плату в размере 15000 рублей за разработку технического задания в течение 3 рабочих дней после подписания настоящего договора, после чего исполнитель приступает к работе по подготовке технического задания. Датой оплаты признается день поступления денежных средств на расчетный счет исполнителя.

В пункте 4.5 договора, стороны согласовали, что после разработки технического задания исполнителем, заказчику представляется акт приема готового технического задания в течение 3 рабочих дней с даты завершения работ, который заверяется заказчиком или возвращается исполнителю без заверения с указанием выявленных несоответствия брифу в течение 10 рабочих дней после представления исполнителем.

Также ООО [ ] (заказчик) и ООО [ ] (исполнитель) заключили 07.03.2017 договор № 07/03/2017-seo на выполнение работ по оптимизации сайта, по условиям которого исполнитель по техническому заданию выполняет работы по разработке веб приложения (интернет сайта) его оптимизации в соответствии с этапами работ, указанными в настоящем

договоре, а заказчик обязуется своевременно оплатить услуги исполнителя в размере и порядке, установленные настоящим договором.

В разделе 3 договора сторонами согласованы сроки и стоимость работ. Выполнение работ является поэтапным:

- 1 этап работы: исполнитель выполняет работы по разработке дизайна макет сайта графических изображений в соответствии с количеством, указанным в разработанном техническом задании. Срок разработки дизайн макета (первого этапа работы) силами исполнителя составляет 15 рабочих дней. Стоимость первого этапа работы составляет: 49 800 рублей;

- 2 этап работы: исполнитель выполняет работы по html-верстке созданных исполнителем и утвержденных заказчиком дизайн макетов. Срок выполнения работ по второму этапу составляет 15 рабочих дней после утверждения заказчиком первого этапа работы и внесении оплаты в соответствии с п. 4.1.2. Стоимость второго этапа работ составляет – 24 900 рублей;

- 3 этап работ: исполнитель выполняет работы по интеграции созданной верстки на систему управления по выбору исполнителя. Срок выполнения работ силами исполнителя составляет 15 рабочих дней после утверждения заказчиком второго этапа работы и внесении оплаты в соответствии с п. 4.1.3. Стоимость третьего этапа работ составляет – 24 900 рублей;

- 4 этап работ: исполнитель выполняет технические работы по оптимизации интернет сайта заказчика по тематике в соответствии с планом работ (приложение № 1). Срок выполнения работ (4 этапа) силами исполнителя составляет 3 календарных месяца после утверждения заказчиком третьего этапа работы.

В течение 3 рабочих дней после завершения каждого календарного месяца проведения работ, исполнитель отправляет отчет по выполненным работам заказчику на электронную почту. В случае отсутствия претензии от заказчика по выполненным работам в течение 5 рабочих дней, выполненные работы по оптимизации сайта, проведенные в календарном месяце, считаются принятыми заказчиком. Стоимость четвертого этапа работы составляет 24 900 рублей.

Исполнитель, выполнив этап работы, направляет заказчику акт о приеме выполненного этапа работ в течение 3 рабочих дней после его выполнения (пункт 3.2 договора).

В соответствии с пунктом 4.1 договора общая сумма договора составляет 124 500 рублей. Исполнитель выполняет работы по предоплате. Заказчик оплачивает работы исполнителя в следующем порядке:

- 49 800 рублей заказчик оплачивает перед началом работ № 1 (пункт 4.1.1 договора);

- 49 800 рублей заказчик оплачивает после утверждения этапа работ № 1 (пункт 4.1.2 договора);

- 29 900 рублей заказчик оплачивает после утверждения этапа работ № 2 (пункт 4.1.3 договора).

**В разделе 5 сторонами согласованы обязанности исполнителя и гарантии выполненных работ.**

В соответствии с пунктом 5.1.4 исполнитель обязался выполнить работы в полном объеме, с надлежащим качеством и с сроки, согласно настоящему договору, всем приложениям и дополнительным соглашениям к нему.

Согласно пунктам 5.1.6.4, 5.1.6.5 исполнитель гарантирует корректную работу сайта на сервере с техническими характеристиками, указанными в Техническом задании. Гарантия на разработанный интернет сайт составляет 1 год с момента сдачи-приемки работ.

В пункте 7.2 договора установлено, что стороны не могут отказаться от исполнения настоящего договора после его подписания за исключением случаев предусмотренных законодательством.

В приложениях к договору № 07/03/2017-seo сторонами согласованы план работ (приложение № 1) и техническое задание (приложение).

Во исполнение указанных договоров истец перечислил ответчику денежные средства по договору № 21/02/2017-ТЗ платежное поручение от 22.02.2017 № 1 на сумму 15 000 рублей (счет № 1185 от 21.02.2017), и по договору № 07/03/2017-seo по платежным поручениям от 09.03.2017 № 2 на сумму 49 800 рублей 00 копеек (счет № 1202 от 07.03.2017), от 04.04.2017 № 7 на сумму 30 000 рублей 00 копеек (счет № 1251 от 29.03.2017, от 27.04.2017 № 10 на сумму 19 800 рублей 00 копеек (остаток по счету № 1251).

Как указал истец, работы ответчиком производились некачественно, в связи с чем, заказчик направил в адрес исполнителя претензию от 17.05.2017 № 17/05.

В письме от 26.05.2017 исполнитель сообщил о получении доступа к серверу и установке сайта на сервер в течение 3 рабочих дней.

По данным истца 31.05.2017 от ответчика поступило письмо об установке по реквизитам сайта (веб-приложения).

Заказчиком при работе с загруженным сайтом на сервере были выявлены многочисленные недостатки.

Поскольку работы исполнителем выполнены некачественно, с нарушением сроков, а также невозможностью использования результата выполненных работ ООО «Эйрена» направило в адрес исполнителя претензию от 07.06.2017 № 07/06, с требованиями о расторжении договора и возврате оплаченных денежных средств в размере 99 000 рублей 00 копеек.

Ответчиком претензия оставлена без удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору, невозврат перечисленной суммы послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

На основании части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Проанализировав представленные доказательства, арбитражный суд считает исковые требования обоснованными в части и подлежащими частичному удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьей 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

По смыслу главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации под обогащением следует понимать приобретение или сбережение имущества, осуществленные за чужой счет.

Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим

параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат) (пункт 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком.

В соответствии с требованиями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пунктом 5 статьи 720 Кодекса предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В ходе разбирательства по делу стороны ходатайствовали о назначении судебной экспертизы для определения объема фактически выполненных работ надлежащего качества по договору от 07.03.2017 № 07/03/2017-сео на выполнение работ по оптимизации сайта и техническому заданию к нему, исходя из стоимости работ, установленной данным договором.

Арбитражным судом ходатайство сторон удовлетворено, определением от 01.02.2017 по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Лаборатории продвижения сайтов «СЕОмакс», эксперту

Пухальской Нине Витальевне, на разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: определить объем и стоимость фактически выполненных работ надлежащего качества по договору от 07.03.2017 № 07/03/2017-сео на выполнение работ по оптимизации сайта и техническому заданию к нему, исходя из стоимости работ, установленной данным договором.

Производство по делу приостановлено до получения результатов экспертизы.

В арбитражный суд 03.04.2018 поступило заключение эксперта, в связи с чем, определением от 05.04.2018 производство по делу возобновлено.

Согласно выводам экспертного заключения от 26.03.2018 по результатам проведенной экспертизы эксперт пришел к следующему заключению:

- разработанный продукт является веб-приложением (веб сайтом по продаже туров), имеющим достаточно большой процент реализации согласно ТЗ, но из-за критических ошибок в его функционале не может быть использован для тех целей, для которых он был разработан.

Сайт не может быть использован по прямому назначению из-за критических ошибок в функционировании веб-приложения, что обесценивает всю стоимость работ.

С технической точки зрения сайт, созданный для показа, бронирования и продажи туров, не может быть использован заказчиком, так как на нем невозможно ни представить тур правильно, ни забронировать, ни купить его.

Ответчик указал суду на несогласие с выводами экспертного заключения, ходатайствовал о вызове в суд эксперта, проводившего экспертное исследование, для дачи пояснений, а также ходатайствовал о проведении повторной экспертизы по делу.

Суд, с учетом мнения сторон, удовлетворил ходатайство ответчика и вызвал в судебное заседание эксперта - Пухальскую Нину Витальевну.

В судебном заседании 24.05.2018 по результатам подготовленного заключения был допрошен эксперт Пухальская Н.В..

В соответствии со статьей 56 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд разъяснил порядок допроса Пухальской Н.В. об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а так же за отказ от дачи показаний. Судом от эксперта Пухальской Н.В. получена подписка, которая является приложением к протоколу судебного заседания.

В ходе допроса эксперт пояснила, что максимально приемлемая стоимость выполненных работ по договору не превышает 49 800 рублей.

Также эксперт указала, что непредставленная в материалы дела электронная переписка заказчика и исполнителя в процессе создания и передачи сайта, могла бы повлиять на результат проведенной экспертизы,

В связи с указанным, ответчик ходатайствовал о назначении повторной экспертизы по делу с учетом представленной переписки сторон.

Рассмотрев ходатайство ответчика, учитывая, что для исследования вопроса об определении объема и стоимости фактически выполненных работ надлежащего качества по договору от 07.03.2017 № 07/03/2017-seo, имеющего существенное значение для правильного разрешения спора, требуются специальные знания, а также в связи с представлением документов, которые по – мнению эксперта, могла бы повлиять на его заключение, суд счел необходимым ходатайство удовлетворить.

Определением арбитражного суда от 10.07.2018 по делу назначена повторная судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Лаборатории продвижения сайтов «СЕОмакс» эксперту Пухальской Н. В., производство по делу приостановлено до получения результатов экспертизы.

Определением от 04.09.2018, в связи с поступлением в арбитражный суд 28.08.2018 заключения эксперта производство по делу возобновлено.

В повторном заключении эксперта сделаны следующие выводы:

Низкое качество продукта явилось результатом конструктивных, производственных недостатков, ошибок при разработке и невозможности протестировать продукт из-за информационных дефектов.

Установлено, что в процессе разработки не была полноценно реализована стадия «Ввод в эксплуатацию», в процессе которой должно было проводиться всестороннее тестирование: предварительные испытания, опытная эксплуатация и приёмочные испытания. Объем работ, выполненных качественно, составляет не более 59%, эта цифра может явиться основой для расчета затрат на разработку продукта.

Итоговую стоимость сайта, установить не возможно, так как формы туров неработоспособны, производят расчет с ошибками. Стадии разработки отдельной программы расчета стоимости тура реализованы только на 27%. Из-за проблем с корректностью установки стоимость туров на сайте, основная цель разработки не достигнута, использовать его для продажи туров не возможно из-за невозможности корректно установить необходимую стоимость тура.

Стороны представили пояснения и возражения по экспертному заключению.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

По смыслу статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов отнесены к одному из средств доказывания фактов, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – Постановление № 23) разъяснил, что согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Заключение судебной экспертизы вх. от 28.08.2018, оценено судом по правилам названных норм и разъяснений, как в отдельности, так и в совокупности с другими доказательствами, заключение эксперта соответствует предъявляемым законом требованиям (статья 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В заключении эксперта исследование проведено объективно, на научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, а заключение эксперта основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Таким образом, экспертом в полной мере соблюдены базовые принципы судебно-экспертной деятельности - принципы научной обоснованности, полноты, всесторонности и объективности исследований, установленные статьей 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ.

В нем отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. При проведении экспертизы по настоящему делу эксперты руководствовались соответствующими нормативными документами, справочной и методической литературой. Профессиональная подготовка и квалификация эксперта не вызывает сомнений, поскольку подтверждена документами об образовании. Ответы экспертов на поставленные судом вопросы, относящие к предмету спора и подлежащим выяснению вопросам, понятны, непротиворечивы, следуют из проведенного исследования материалов настоящего дела, подтверждены фактическими данными.

При таких обстоятельствах суд счел заключение эксперта надлежащим доказательством по делу.

В порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, доводы сторон, заключение экспертов и их пояснения по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что имеющиеся в деле материалы подтверждают факт наличия существенных нарушений условий спорного договора допущенных ответчиком - ООО

В письме от 07.06.2017 № 07/06 истец указывал ответчику о расторжении договора, которое получено ответчиком, что подтверждается имеющимися в материалы дела документами.

При изложенных обстоятельствах, учитывая цели заключения договора, а также что допущенные ответчиком нарушения условий договора являются существенными, суд пришел к выводу о наличии у истца правовых оснований для расторжения договора от 07.03.2017 № 07/03/2017.

При расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. При этом положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Независимо от причины прекращения договора требование заказчика о возврате неизрасходованного авансового платежа подлежит разрешению согласно нормам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации. Основания для удержания перечисленных заказчиком денежных средств отпали при прекращении договора, поскольку, в связи с этим прекратилась обязанность исполнителя по оказанию услуг; сам же получатель средств, уклоняясь от их возврата, несмотря на отпадение основания для удержания, рассматривается как лицо, неосновательно удерживающее денежные средства.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Для подтверждения факта возникновения обязательства из неосновательного обогащения истец в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать совокупность следующих обстоятельств: возрастание или сбережение имущества (неосновательное обогащение) на стороне приобретателя; наличие убытков на стороне потерпевшего; убытки потерпевшего являются источником обогащения приобретателя (обогащение за счет потерпевшего); отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий.

Перечисленные условия, а также размер неосновательного обогащения должны быть доказаны потерпевшим, обратившимся в суд с соответствующим иском.

В случае возникновения спора необходимо проверить факт освоения предварительной оплаты и предоставления встречного обязательства на спорную сумму.

Определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ (оказанных услуг), который непосредственно и оплачивается заказчиком.

В силу требований части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

На момент принятия судебного акта у суда отсутствуют сведения относительно выполнения ответчиком работ по договору. Доказательств сдачи заказчику выполненных работ, в соответствии с условиями договора, в материалы дела не представлено.

Факт перечисления истцом денежных средств ответчику в сумме 99 600 рублей 00 копеек подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями от 09.03.2017 № 2, от 04.04.2017 № 7, от 27.04.2017 № 10 и ответчиком не оспорен.

Доказательств неполучения ответчиком указанных денежных средств, а также документов, подтверждающих возврат суммы, предъявленной к взысканию, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, с учетом пояснений эксперта, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии у ответчика законных оснований для удержания денежных средств в сумме 49 800 рублей 00 копеек (за вычетом стоимости выполненных работ), в связи с чем, указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В связи с нарушением ответчиком обязательства, истец также предъявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8724 рублей 89 копеек, начисленных за период с 10.03.2017 по 26.06.2018.

Последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения сторонами обязательств по договору подряда предусмотрены статьями Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующими общие положения об обязательствах, а также специальными нормами, регулирующими подрядные отношения.

Неисполнение должником обязательства в виде конкретной обязанности в установленный для нее срок является нарушением принципа надлежащего исполнения обязательств (статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации) и порождает обязательства, связанные с его невыполнением, в том числе уплату процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из упомянутой нормы, размер процентов с 01.06.2015 определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое| лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Материалы дела свидетельствуют о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по договору от 07.03.2017, следовательно, истец правомерно предъявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Проверив расчет процентов, арбитражный суд считает подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, за период с 10.03.2017 по 26.06.2018, в сумме 8724 рублей 89 копеек.

Истец также предъявил требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя и составление искового заявления в сумме 6000 рублей (с учетом уточнения).

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Исследовав представленные в дело доказательства в отношении требований о взыскании судебных расходов за составление искового заявления, суд пришел к следующим выводам.

Факт несения судебных расходов подтвержден материалами дела (платежное поручение от 10.10.2017 № 44 на сумму 6000 рублей).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О,

обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимой для ее выполнения, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность и неразумность.

В пункте 11 Постановления от 21.01.2016 № 1 Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что, разрешая вопрос о размере сумм взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшить его произвольно, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности, взыскиваемых с нее расходов.

Как следует из материалов дела, факт и размер, понесенных истцом судебных расходов подтверждены документально.

Ответчик возражений по существу требования о возмещении расходов на оплату юридических услуг за составление искового заявления не представил.

Документов, подтверждающих, что сумма заявленных требований явно превышает разумные пределы, в деле не имеется.

Ответчик не заявил суду о необходимости уменьшить сумму судебных расходов, не представил доказательств их чрезмерности, как и расчет суммы, возмещение которой является, по его мнению, разумным и соразмерным.

Суд не может освободить ответчика, как проигравшую сторону, от необходимости доказывания своей позиции по делу и представлению доказательств, не может взять на себя обязанность по доказыванию чрезмерности заявленных требований, поскольку это повлечет нарушение принципов равноправия и состязательности сторон (статьи 8, 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), и повлечет произвольное уменьшение размера судебных расходов.

Принимая во внимание вышесказанное, оценив и проанализировав представленные в дело документы, арбитражный суд находит требование о взыскании судебных расходов в сумме 6000 рублей 00 копеек обоснованным и документально подтвержденным.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Исходя из содержания названных норм права, понесенные расходы в связи с оплатой экспертизы подлежат распределению между сторонами в зависимости от результатов рассмотрения заявленного требования.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов входят издержки, связанные с рассмотрением дела.

Согласно статье 109 Кодекса денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, относятся к судебным издержкам.

Следовательно, расходы истца по оплате экспертизы, проведенной в рамках настоящего дела, в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом частичного удовлетворения исковых требований составляют 6101 рублей 24 копейки и подлежат возмещению истцу за счет ответчика.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в сумме 8330 рублей 48 копеек подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям.

Государственная пошлина в сумме 337 рублей 78 копеек, уплаченная истцом по платежному поручению от 13.09.2017 № 33, подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 17, 49, 65, 70, 71, 110, 167 – 171, 176, 180, 181 и 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

Р Е Ш И Л :

1. Расторгнуть договор от 07.03.2017 № 07/03/2017-сео, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью [ ] (ОГРН 1163328053459, ИНН 3309005689) и обществом с ограниченной ответственностью [ ] (ОГРН 1133327001280, ИНН 3327115037).

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью [ ] [ ] (ОГРН 1133327001280, ИНН 3327115037) в пользу общества с ограниченной ответственностью [ ] (ОГРН 1163328053459, ИНН 3309005689) денежные средства в сумме 49 800 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами сумме 8724 рублей 89 копеек, начисленные за период с 10.03.2017 по 26.06.2018, судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 6000 рублей 00 копеек, расходы по проведению судебной экспертизы в сумме 6101 рубля 24 копеек и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 8330 рублей 48 копеек.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

В остальной части исковых требований отказать.

3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью [ ] (ОГРН 1163328053459) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 337 рублей 78 копеек, излишне уплаченную по платежному поручению от 13.09.2017 № 33, оригинал которого остается в материалах дела в связи с частичным возвратом государственной пошлины.

Основанием возврата государственной пошлины является настоящее решение.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда

апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья